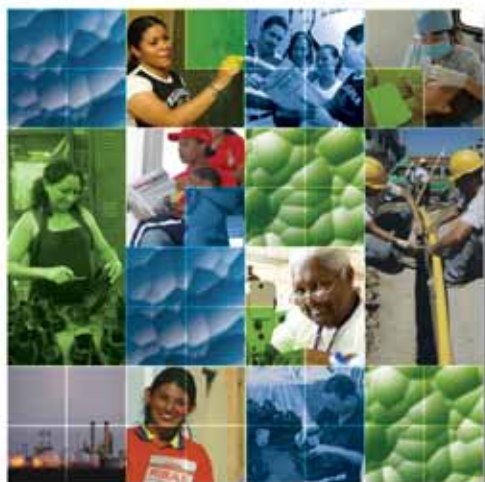




La propuesta de
Enmienda Constitucional
en Venezuela

**¿Profundiza
los derechos?
democráticos?**



La propuesta de
Enmienda Constitucional
en Venezuela

**¿Profundiza
los derechos
democráticos?**



Coordinación General:

Carol Delgado Arria

Coordinación Editorial:

Luis Delgado Arria

Fotografías:

Cortesía PDVSA y Prensa Presidencial

Diseño:

Laura Mejía Gómez

Impresión:

E-Net-Graphics, Inc.

Impreso en Nueva York, 2009

Se autoriza su reproducción siempre que se citen las fuentes.



Índice de Páginas

Contenido

| | |
|--|-----------|
| Introducción por Carol Delgado Arria..... | 5 |
| 1) 10 grandes logros del proceso por Luis Britto García..... | 9 |
| 2) Bolívar y la postulación continua en Venezuela por Luis Delgado Arria..... | 13 |
| 3) Oligarquía y reelección por Dr. Isaías Rodríguez..... | 23 |
| 4) Algunos ejemplos mundiales de reelección continua por Simón Saba..... | 25 |
| 5) La oposición, la enmienda y la manipulación por Elio Cequea..... | 29 |
| 6) ¿Democracia o alternabilidad de la tiranía? por José Roberto Duque..... | 32 |
| 7) Decálogo sobre la enmienda constitucional por Francisco Natera..... | 37 |





Introducción

El presente folleto reúne varios artículos que aspiran a informar y contextualizar mejor el debate de fondo que hoy día se plantea en torno a la propuesta de Enmienda Constitucional 2009, iniciativa convocada por la Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela y a ser llevada a referendo nacional el 15 de febrero de 2009.

Su objetivo es brindar una mayor información a la comunidad venezolana que hace vida en el exterior. Muy en particular va dedicada a esa comunidad de compatriotas que mantiene un vivo interés por el acontecer venezolano y que se inscribe en el registro electoral de los consulados para ejercer, a la distancia, su derecho al sufragio.

Acaso más que cualquier otra, esta comunidad de venezolanos y venezolanas en el exterior confronta la dificultad de acceso a una información plural y suficiente. Y pese a que muchos se esfuerzan por mantenerse al día con Venezuela, el trajín diario, el inmanejable volumen de noticias y la distancia, generalmente dificultan alcanzar una comprensión cabal de lo que ocurre y se discute en el país. Por ello resulta particularmente difícil hacerse una idea completa del protagonismo desde el que se abren nuevas ventanas para el ejercicio y la ampliación de los derechos y libertades en nuestro país.

Propuesta de Enmienda Constitucional

La figura de la enmienda consiste en un cambio o modificación puntual al texto constitucional a objeto de perfeccionar o ampliar derechos y/o remover impedimentos que limiten el aprovechamiento pleno de las oportunidades de avance y desarrollo del país. Actualmente está planteado remover una restricción: la relativa a la reelección de los cargos de elección popular, en particular, a los cargos de presidente(a), diputados(as), alcaldes (esas), gobernadores(as) y concejales(as), debido a que nuestra constitución nacional actual limita el derecho de reelección para los servidores públicos por elección popular que aspiren a postularse por más de un período consecutivo.





La postulación continua en el mundo desarrollado

Resulta muy interesante advertir que las leyes o constituciones de muchos países industrializados tales como Francia, Alemania, Reino Unido, España, Holanda, Bélgica, Dinamarca, Japón, entre otros, no contemplan restricción alguna ni limitaciones al número de oportunidades en que un servidor público puede postularse ante su pueblo como candidato(a) para optar a un cargo de elección popular en elecciones libres. Es la voluntad soberana del pueblo la que, en definitiva, otorga -y/o deja de otorgar- a un candidato o candidata el visto bueno para que los represente -o continúe representando.

La aprobación de esta enmienda permitiría a los venezolanos y venezolanas extender su derecho a proyectar y ejecutar a largo plazo el proyecto de país soberano y desarrollado que merecemos. El mismo derecho de que goza hoy buena parte de los países industrializados europeos. En el contexto actual, por ejemplo, abriría la posibilidad de que el Presidente Hugo Chávez se postulara de nuevo. Y en caso de salir democráticamente electo en el 2012, con el respaldo de la mayoría de los venezolanos y venezolanas, podría extender su permanencia en la primera magistratura del país.

Entre los principales objetivos a apuntalar se cuentan: el fortalecimiento del poder popular, la soberanía de nuestra industria petrolera, petroquímica y gasífera, la soberanía financiera, tecnológica, alimentaria y más recientemente -con el satélite Simón Bolívar-, la soberanía espacial. Del mismo modo, garantizaría la continuidad de políticas de apoyo a la comunidad venezolana en el exterior tales como el otorgamiento de divisas preferenciales a viajeros, estudiantes y remesas a familiares de venezolanos radicados en distintos países del planeta.

Gobernar con visión de largo plazo

Sucedo muchas veces que los tiempos de la gobernabilidad y los de la concreción de ambiciosos proyectos de país -y/o proyectos de desarrollo local y regional- no coinciden con los tiempos o periodos constitu-

cionales de los gobernantes. Por lo que su desarrollo se ve interrumpido con la llegada de nuevos representantes o líderes que tienen diferentes prioridades y/o visiones sobre políticas claves para el interés superior del colectivo. Por esta razón el referendo aprobatorio de la enmienda presenta a los venezolanos la oportunidad de eliminar las restricciones a la postulación continua de los candidatos(as).

El imperativo de construir un proyecto de país con visión de soberanía y perspectiva de largo plazo para Venezuela, resulta tanto más urgente cuando nos ubicamos en la poco alentadora realidad internacional, en la que los países industrializados abrazan una filosofía centrada en los derechos de grandes empresas y bancos por encima de los derechos de los seres humanos. Toca al pueblo de Venezuela atreverse a seguir definiendo y construyendo su propio camino.

Adicionalmente, ha sido señalado muchas veces que los gobiernos del mundo sufren el drama endémico de perderse en las presiones cotidianas de lo coyuntural y que su capacidad para proyectar su desarrollo en el largo plazo se diluye en urgencias de toda índole. Los gobiernos olvidan afianzar las capacidades colectivas en el mediano y largo plazo para construir un futuro propio, centrado en sus problemas centrales, potencialidades y oportunidades.

El costo de las oportunidades perdidas para los pueblos de la llamada periferia -o pueblos de Sur- sólo puede ser entendido en su verdadera dimensión desde la punzante imagen de sus frustraciones históricas, desde sus dificultades estructurales para superar la dependencia neo-colonial y el subdesarrollo. Es un proceso que semeja el mito de Sísifo -aquel personaje mítico condenado a cargar una y otra vez una pesada piedra a la cúspide de una montaña para verla caer una y otra vez durante toda la eternidad-. Como en la tragedia de Sísifo, los pueblos del Sur pareciéramos estar condenados siempre a tener que recomenzar todo sin llegar jamás a afianzar del todo ese estado de construcción colectiva de desarrollo que se traduce en felicidad social sustentable. Esa "máxima suma de felicidad posible" que nuestro Libertador Simón Bolívar soñó -y luchó- para nosotros.

Decidir los derroteros y destinos del país es un asunto de todos los



venezolanos y venezolanas. En el próximo referendo aprobatorio de la enmienda constitucional la opción del Sí expresa que se está de acuerdo con la propuesta de que el pueblo soberano de Venezuela amplíe su derecho de elección. Un derecho que sólo el pueblo puede, a la postre, decidir cómo usarlo. La opción en favor del No, por el contrario, está en desacuerdo con ampliar dicho derecho a elegir democrática y soberanamente.

Aprovecho la ocasión para agradecer al presidente de la República Hugo Chávez por regalarnos cada día su visión estratégica de la humanidad, de la patria grande y de la patria chica, y al Canciller Nicolás Maduro por la extraordinaria oportunidad de permitirme servir a mi país y mi pueblo desde el Consulado General en Nueva York. Quisiera también agradecer especialmente a mi hermano de sueños y luchas, Luis Delgado Arria, por realizar la coordinación editorial de este cuaderno desde Caracas; a los autores de cada uno de los artículos, Luis Britto García, Dr. Isaías Rodríguez, Simón Saba, Elio Cequea, José Roberto Duque y Francisco Natera; a la página de internet www.aporrea.org por su mística de dar vida cotidiana a esa generosa ventana a la comunicación de, por y para el pueblo venezolano. Y, así también a la diputada Marelys Pérez Marcano por su apoyo en los foros informativos y a Juan Carlos Peraza y Andrés Fernández por su entusiasmo y compromiso con la organización de los venezolanos en Nueva York.

Finalmente, esperamos que las opiniones vertidas a continuación ayuden a hacer un ejercicio más informado y consciente del derecho al sufragio. Por lo demás, dedicamos este humilde esfuerzo de sistematización a los integrantes de la "Misión Vuelta a la Patria" de Norwald, Connecticut, y a los muchos inmigrantes venezolanos que ante el dilema de crisis financiera mundial -que ha restringido las oportunidades de empleo en EEUU y en otros países del llamado Primer Mundo- no descartan la idea de su posible regreso a Venezuela con el sueño de reemprender su proyecto de vida personal y familiar en la patria que los vio nacer.

Carol Delgado Arria

∞

Cónsul General de la
República Bolivariana de Venezuela en Nueva York



10 Grandes logros del proceso

Por Luis Britto García

¿Profundiza los derechos democráticos?

1 Participación.

El pueblo elige en 1998 a un Hugo Chávez Frías que no tenía maquinaria política ni medios para hacer campaña.

Una nueva fuerza determina la realidad venezolana. La Constitución de 1999 la denomina democracia participativa y protagónica. Se desvanece el proyecto de muerte de la política facturado en el gremio de patronos. El rescate de Chávez prisionero de los golpistas, la resistencia al cierre patronal y la victoria contra el sabotaje en Pdvsa, la multitudinaria participación en misiones y consejos comunales, las demoledoras mayorías ganadas en nueve de diez consultas populares revelan que la participación sigue siendo superior al desgaste.

2 Nacionalización.

En 1998 el capitalismo salvaje parecía un dogma y el desmantelamiento del Estado una obligación. Anticipándose a la crisis del capitalismo, se detiene la privatización de Pdvsa, de la educación, de la salud, de la seguridad social. Se renacionalizan industrias básicas como la siderúrgica, la telefónica, la Electricidad de Caracas. La república crea de nuevo una aerolínea bandera y adquiere uno de los principales bancos; controla la fuga de divisas, eleva las reservas internacionales por encima de 40 mil millones de dólares y las diversifica en distintas divisas en previsión de la caída del signo estadounidense.

3 Energía.

Para 1998 la OPEP marchaba hacia su extinción. Allí Rodríguez la



resucita imponiendo el respeto a las cuotas de producción, que valoriza el petróleo de \$8 por barril hasta sus precios actuales. El bolivarianismo diversifica los mercados; crea Petrocaribe y Petrosur, y usa el petróleo como herramienta de una diplomacia multipolar. En el orden interno sustituye concesiones y contratos de servicio por empresas mixtas, en las cuales Pdvsa debería conservar siempre la mayoría accionaria decisiva.

4 Socialismo.

En un mundo postrado ante los fetiches neoliberales, el bolivarianismo replantea los temas de la revolución y el socialismo. El ingreso petrolero es utilizado para una colosal inversión social que liquida el analfabetismo, casi elimina la deserción en educación primaria y media y duplica la matrícula gratuita en educación superior. Gracias a esta inversión, que debe ser rigurosamente controlada, la pobreza extrema baja de 42,5% en 1995 a 9,4% en 2007, y la relativa de 50,4% a 33,7%; la esperanza de vida asciende a 73,18 años, somos el país con menor índice de desigualdad en la América Latina capitalista, y el Índice de Desarrollo Humano de Naciones Unidas, que en 1998 nos situaba en 0,691, para 2007 nos eleva al Rango Alto de Desarrollo Humano con 0,8263

"El ingreso petrolero en Venezuela es utilizado para eliminar el analfabetismo, eliminar la deserción en educación primaria y media y duplicar la matrícula gratuita en educación superior. Gracias a esta inversión la pobreza extrema baja de 42,5% en 1995 a 9,4% en 2007"

5 Misiones.

Estas mejoras operan mediante infinidad de Misiones, en las cuales participan centenares de miles de venezolanos en un voluntariado remunerado en forma casi simbólica, y a quienes sería deseable reconocer plenamente sus derechos laborales. El Socialismo del Siglo XXI ensaya numerosas formas de producción social, desde empresas del Estado hasta fondos zamoranos, cooperativas y empresas recuperadas, o de gestión comunitaria, como los consejos comunales, todas en vías de laboriosa experimentación y afirmación.

6 Medios.

Para 1998 unos noventa diarios, sesenta televisoras y mil radioemisoras eran unánimemente opuestos al proyecto bolivariano, apenas defendido por una radio y una televisora de servicio público, y algunos espacios en dos diarios con un cierto equilibrio. Este oligopolio comunicacional fue el agente del golpe mediático y el sostén de la efímera dictadura virtual. Una década después, exponen el punto de vista de las mayorías cinco televisoras de servicio público y la emisora latinoamericanista Telesur; varias radios, un periódico de los comunistas y centenares de pequeñas publicaciones y de emisoras unidas en la Asociación Nacional de Medios Comunitarios, Libres y Alternativos. Ediciones de variedad y tirajes sin precedentes se ponen al alcance del público alfabetizado. Un satélite de telecomunicaciones venezolano nos une con América Latina y el mundo. La Ley Resorte regula los medios; Conatel convalida todas las violaciones contra ella.

7 Identidad.

El pueblo, antes incitado por los medios a la idolatría de lo extranjero y exhortado a avergonzarse de su composición étnica mestiza y plural, reaparece como protagonista político y cultural orgulloso de su venezolanidad.

8 Institucionalización.

La oposición juega las cartas del llamamiento mediático a la guerra civil y al desconocimiento del gobierno legítimo, del golpe de Estado, del cierre patronal, del sabotaje petrolero, de la intervención de Estados Unidos, de la introducción de paramilitares, del desconocimiento de una decena de elecciones inobjetables, hasta que no le queda otra carta que la electoral.

9 Soberanía.

La Revolución Bolivariana rechazó la instalación de bases de Estados Unidos; prohibió sobrevuelos de aeronaves militares extranjeras sobre Venezuela; desa-

"El Índice de Desarrollo Humano de la Organización de las Naciones Unidas, que en 1998 nos situaba en 0,691, para 2007 nos eleva al Rango Alto de Desarrollo Humano con 0,8263"

lojó la Misión Militar norteamericana; expulsó a la DEA, exigió y obtuvo excusas del Gobierno de Colombia ante el secuestro de Granda; expulsó a Las Nuevas Tribus, órgano de adoctrinamiento del Instituto Lingüístico de Verano; diversificó los proveedores de armamentos y repuestos; modificó la doctrina militar para adaptarla a la Guerra de Cuarta Generación y activó una Reserva popular con más de cien mil efectivos.

10 Integración.

Venezuela pasa de satélite anónimo de la unipolaridad a impulsor de la multipolaridad, motor de la unidad latinoamericana, autor de la derrota del ALCA, reactivador del movimiento de los no alineados, miembro del G-15, miembro del MERCOSUR, miembro fundador de Unasur, fundador del Alba, aliado de Cuba y de la mayoría de los países caribeños, miembro decisivo del CARICOM, promotor de Petrocaribe, de Petrosur y del Banco del Sur, constructor de vínculos de solidaridad internacional que cuestionaron y revirtieron el tradicional dominio de Estados Unidos sobre la OEA y sobre la región.

Para el Socialismo del Tercer Milenio se necesitan cien cosas: con diez se empieza.

(Tomado de <http://www.aporrea.org/actualidad/a68712.html>. 14/12/08)



Bolívar y la postulación continua en Venezuela

Por Luis Delgado Arria

Sectores opositores para quienes Bolívar fue -y debía seguir siendo siempre- una estatua marmórea, recién comienzan a corear -por primera vez en su postmoderna vida- un pensamiento del Libertador: *"Nada es tan peligroso como dejar permanecer largo tiempo a un mismo ciudadano en el poder. El pueblo se acostumbra a obedecerle y él se acostumbra a mandarlo; de donde se origina la usurpación y la tiranía"*.

Como es su rutina, la oposición apátrida en Venezuela descontextualiza discursos, apela a voces de autoridad y camufla sus empresas desestabilizadoras tras lo que sea. Todo con tal de afilar su hegemonía y usurparles todas las conquistas sociales, económicas y políticas al pueblo.

Al extraer un fragmento aislado del Discurso de Angostura pronunciado por Bolívar en 1819, la oposición descontextualiza y encubre varios elementos centrales, indispensables para entender lo que realmente nos quiso comunicar el Libertador. Revisemos, cuando menos, cómo inicia el Discurso de Angostura: *"Señor. ¡Dichoso el ciudadano que bajo el escudo de las armas de su mando ha convocado la soberanía nacional para que ejerza su voluntad absoluta!"*

Desde el principio Bolívar lo deja muy claro. Y además, lo recalca con interjecciones: un ciudadano, amparado en una cierta capacidad armada para defenderse, convoca al pueblo para que juntos ejerzan una voluntad



absoluta. Una voluntad participativa y protagónica común. Una voluntad en favor de su soberanía. Bolívar piensa al pueblo en estrecha aleación con el ejército. Piensa en un ejército/ pueblo. Un todo social. Una suerte de *"guerra de todo el pueblo"*. Un tipo de colectivo. Un colectivo de clase. Un pueblo/ nación con una nueva conciencia de clase para sí. Y para todos los hermanos latinoamericanos. Hermanos en proyecto histórico. Hermanados en Patria Grande.

Veamos asimismo este otro fragmento revelador del Discurso de Angostura: *"Un justo celo es la garantía de la libertad republicana, y nuestros ciudadanos deben temer con sobrada justicia que el mismo magistrado que los ha mandado mucho tiempo, los mande perpetuamente"*.

Analicemos: ¿Qué intranquiliza realmente a Bolívar? Le inquietan tres cosas: 1) que un magistrado electo por el Congreso (no por vía popular, pues para entonces no existía el voto directo, ni universal, ni secreto) decida los destinos de todo el país; 2) que este magistrado se entronice en dicha alta posición, plegándose para lograrlo a los intereses de la clase racista y mantuana de la época, de la que seguramente provendría (y que es la que de hecho lo elige para el cargo en elecciones de segundo grado), y 3) que dicho magistrado se estacione en el

"¿Qué intranquiliza realmente a Bolívar en el Discurso de Angostura? que un magistrado electo por el Congreso (no por vía popular, pues para entonces no existía el voto directo, ni universal, ni secreto) decida los destinos de todo el país; que este magistrado se entronice en dicha alta posición, plegándose a los intereses de la clase racista y mantuana; que dicho magistrado se estacione en el poder "perpetuamente", esto es, sin posibilidad ninguna de que el pueblo soberano lo pueda remover por elección. De allí nace eso que Bolívar caracteriza como: "la usurpación y la tiranía".

Para Bolívar la legitimidad de un mandatario -y de un gobierno- solamente se deriva de la libre voluntad colectiva: *"La aclamación libre de los ciudadanos -escribe Bolívar- es la única fuente legítima de todo poder humano"*.

poder *"perpetuamente"*, esto es, sin posibilidad ninguna de que el pueblo soberano lo pueda remover por elección. De allí nace eso que Bolívar caracteriza como: *"la usurpación y la tiranía"*.

Cabe preguntarse entonces, para Bolívar ¿de dónde proviene la legitimidad? Como lo pone en evidencia en múltiples ocasiones, para él la legitimidad de un mandatario -y de un gobierno- solamente se deriva de la libre voluntad colectiva: *"La aclamación libre de los ciudadanos - escribe- es la única fuente legítima de todo poder humano"*.

La aclamación libre, esto es, mediante acuerdo mayoritario -y, por lo demás, resonante- constituye para Bolívar el mecanismo no sólo ideal sino único, capaz de conceder legitimidad a cualquier poder en el terreno de lo humano. Por el contrario, cabe preguntarse ¿qué significa entonces para Bolívar un gobierno que ejercite la "tiranía"? Veamos: *"Aunque la guerra -escribe Bolívar- es el compendio de todos los males, la tiranía es el compendio de todas las guerras"*.

Bolívar y el Vasallaje Colonial

Para Bolívar, la tiranía no deriva tanto de un ejercicio personalista o excesivo de un mandatario sobre los asuntos públicos cuanto que de un estado continuo e ignominioso de acorralamiento civilizatorio. Deriva de un estado de vasallaje colectivo hacia un Estado extranjero y hacia una lógica colonial/ imperial. La tiranía supone para Bolívar un estado de opresión que es el germen de una guerra siempre en potencia. La tiranía es un estado latente de guerra aunque en situación de aparente inmovilidad de quienes soportan un estado de vasallaje. Bolívar justifica en este caso la guerra, pese a estar conciente de que la guerra es el compendio mismo de todos los males.

La emancipación es pues para Bolívar condición sine qua non para poder realizar a la postre otras batallas que permitan al colectivo acceder a mejores y más dignas condiciones para realizar una vida colectiva emancipada, ética, satisfactoria, plena, con la mayor suma de felicidad posible. Tal ideario de Bolívar podría resumirse en la frase: *"Debe hacerse*



en cada momento, lo que en cada momento es necesario" (José Martí). Una idea martiana que en buena medida es sinónima a la de Mahatma Gandhi cuando propugna desplegar la guerra anticolonial mediante el uso conciente de la no violencia. Pero Gandhi aclara asimismo muy bien que, en caso de que algún patriota no consiga librar la lucha anticolonial por la modalidad no violenta, debe apelar a todas las vías violentas a su alcance, ya que la máxima violencia radica en consentir que se eternice y se haga "natural" el estado de yugo colonial.

Precisamente por ello, por la clarividencia de ver "*lo que en cada momento es necesario*" es que Bolívar también entrevé que la prolongación en el tiempo de una guerra intestina en Venezuela y América del Sur podría paradójicamente servir a la causa mantuana, incluso una vez alcanzada la liberación de parte de Suramérica del imperio español. Por ello Bolívar asume concluyentemente: "*Aunque me cueste la vida voy a impedir la guerra civil*". Desde luego, como se sabe, Bolívar en definitiva no consigue conjurarla. Pero una montaña de documentos dan fe de que hizo lo imposible por evitarla. Y que incluso en su lecho de muerte hizo votos por alcanzar una paz perdurable: "*Si mi muerte contribuye para que cesen los partidos y se consolide la unión, yo bajaré tranquilo al sepulcro*". Cabe precisar que cuando Bolívar se refiere a partidos políticos no se refiere a lo que entendemos hoy por partidos políticos, sino a facciones políticas, a pandillas políticas únicamente interesadas en defender sus intereses de grupo y clase dominante.

Resulta interesante en este punto ver que Bolívar no imagina un modelo de gobierno a la sola medida de sus pensamientos, -como habría sido natural en razón de su formación, naturalmente signada por los modelos europeos. En lugar de ello, Bolívar afirma un particular ejercicio de la soberanía de raíz claramente popular. Una soberanía hecha desde la simbiosis de la herencia europea y la manera nuestra de aclimatar los conceptos, instituciones y prácticas en una hechura vernácula, socio-política y culturalmente nuestra. Un peculiar ejercicio de la soberanía en historia, esto es, una soberanía tornadiza, dialéctica, civilizatoriamente situada en su contexto; y por tanto extraída de la raíz popular de lo que llama: "*una nueva especie humana*".



El mejor modo de gobierno para Bolívar debe residir entonces en un complejo y lento aprendizaje hijo de la praxis de una soberanía que al igual que nuestra compleja identidad el Libertador sabe híbrida, dialéctica, en chisporroteante e incesante formación. Más que en un estado teórico, hipotético del ser ciudadano, Bolívar avizora un devenir del sujeto-pueblo en dueño colectivo de su propio destino. Pueblos aprendices de soberanía. Pueblos aprendices y forjadores de su propio destino. Pueblos vivos. Sujetos-individuales y sujetos-pueblo siempre despiertos en y para encarar con acierto -y flexibilidad- cada coyuntura concreta de su lucha en historia:

"Cada pueblo -nos dice el Padre de la Patria- será libre a su modo y disfrutará de soberanía, según la voluntad de su conciencia". Difícil conseguir una mejor definición de lo que debe ser un ejercicio dialéctico de la política, construido a partir no de una idea preconcebida o producto de una clase ilustrada, sino enraizada en la cultura autóctona, con todo lo que esta contiene, incluyendo sus claridades pero asimismo sus contradicciones.

Diez zancadillas que quiere hoy dar la oposición y diez lecciones que nos deja Bolívar

1. La oposición venezolana hoy día machaca que habiendo recibido el Presidente Chávez un voto mayoritario desfavorable en la pasada convocatoria a referéndum celebrada un año atrás, que iba encaminada a modificar parte de la constitución, no es viable ahora convocar al pueblo a que elija si realizar o no hacer una enmienda constitucional. Entre otras

objecciones, la oposición arguye que no es permisible hacer una misma cosa dos veces. Pero veamos ¿qué nos decía Bolívar al respecto?: *"Las cosas para hacerlas bien -decía- es preciso hacerlas dos veces: la primera enseña la segunda".*

"Cada pueblo -nos dice Simón Bolívar- será libre a su modo y disfrutará de soberanía, según la voluntad de su conciencia"

2. La oposición llama a impedir a toda costa la proliferación "excesi-

va y onerosa" de eventos electorales. Pero veamos qué nos dice textualmente Bolívar sobre dicho argumento: *"Las repetidas elecciones son esenciales en los sistemas populares..."*

3. La oposición afirma que Chávez ya tuvo demasiado poder y que el pueblo debe ahora probar otro mandatario para cumplir con el enunciado constitucional de la alternabilidad democrática. ¿Qué nos enseña Bolívar sobre este particular?: *"No basta vencer, es preciso conservar"*.

4. La oposición aduce que Chávez y el gobierno bolivariano han tenido el poder por una década, y que ya ese lapso es más que suficiente. Que el gobierno luce cansado y envejecido. Pero ¿qué nos expone Bolívar sobre el qué hacer y el hasta dónde hacer? Advierte claramente: *"Nada se hace cuando aún falta qué hacer"*.

5. La oposición predice sobre los riesgos, peligros y calamidades venideros producto de la crisis financiera estadounidense y mundial; y convocan en coro *"a jubilar de una vez a Chávez y a su gobierno"*. Pero ¿qué nos enseña Bolívar sobre las situaciones comprometidas?: *"Yo nunca me retiraré delante de los peligros"*. Y esta otra: *"Con valor se acaban los males."*

6. La oposición llama a *"salir de Chávez"* pues dizque: *"ya muchos venezolanos no lo quieren y no pocos lo detestan"*. Pero ¿qué nos lega Bolívar sobre una coyuntura en no poco parecida?: *"Mi vida: blanco de odios implacables..."*

7. La oposición censura a Chávez por "aferrarse al poder" y por no querer transferirlo *"a las nuevas generaciones"*. Detalles más, detalles menos, llaman a que un mandatario debe auto-jubilarse a tiempo y dejar las riendas del país a las nuevas generaciones, en nuestro caso de *"jóvenes y pujantes gerentes"* *"chicos altos, rubios y debidamente formados"* en *"prestigiosas"* universidades (sobre todo privadas y extranjeras). Llamam a que Chávez abandone sus altas responsabilidades de mandatario de un país y de parte de un continente en revolución que ha confiado -y que continúa confiando mayoritariamente en él. ¿Qué nos trans-

mite Bolívar sobre los términos de la responsabilidad de un líder de cara a un complejo y delicado proceso de emancipación? Y ¿qué nos enseña en torno a las tentaciones de capitulación?: *"Llamarse jefe para no serlo es el colmo de la miseria"*. Y esta otra: *"De la capitulación no se saca otra cosa que entregar hasta los dispersos y perder hasta el derecho de defenderse"*. Extraña Bolívar estos aprendizajes no precisamente de los libros. Los sacó de la sangre derramada y las persecuciones a sangre y fuego desatadas luego de la caída de la primera y de la segunda república.

Cabe, no obstante preguntarse entonces ¿por qué Bolívar una vez sella la libertad de las provincias del imperio español en Suramérica e instaura las respectivas repúblicas, por qué en repetidas oportunidades, entrega el mando a otros próceres de la independencia de menor rango y genio que él, descartando seductoras ofertas de ser presidente vitalicio y hasta monarca?. Bolívar renuncia y entrega uno tras otro el mando de las repúblicas que libera por diferentes razones, alguna de las cuales él mismo condensa en frases como estas:

"Bolívar nos dejó un legado que es a la vez un mandato de atrevimiento. El de ser y de hacernos libremente como ciudadanos "a nuestro libre modo". Retomando el consejo de su maestro Don Simón Rodríguez según el cual "O inventamos o erramos", Bolívar se asumió siempre como un inventor, un forjador de sí mismo, de sus contemporáneos y de la historia. Fue siempre un hombre tenazmente abierto, permeable, dispuesto a refundar la política desde nuestro particular modo, asumiendo como único norte el libre y clamoroso arbitrio de la decisión ciudadana"

"Aborrezco mortalmente el mando porque mis servicios no han sido felices, porque mi natural es contrario a la vida sedentaria, porque carezco de conocimientos, porque estoy cansado y porque estoy enfermo". Y en otra ocasión Bolívar llega incluso a escribir: *"Persuádase usted que no sirvo sino para pelear, o, por lo menos, para andar con soldados, impidiendo que otros los conduzcan peor que yo"*.

Desde luego Bolívar está claro de que la situación desesperada del país, de la Gran Colombia y del resto de América del Sur recién emancipada, posterior a la cruenta guerra de independencia y el empoderamiento de una nueva elite mantuana hace inviable que las heridas y convulsiones intestinas puedan cicatrizar sino tras el paso de las décadas. Por ello Bolívar se convence de que el momento histórico que vive demanda de él no un trabajo de escritorio cuanto que el de asumir con arresto y desprendimiento el inclemente destino del ejemplo más límpido, del pensamiento más lúcido y de su genial accionar en los campos de batalla. Bolívar no sólo está al tanto de las limitaciones de sus conocimientos administrativos sino que entiende y asume cuál es su papel en el cimiento de una historia gloriosa de emancipación suramericana. Una liberación que no estaba sellada pues debía ser luchada generación tras generación. Batalla tras batalla. A sabiendas de todas las graves consecuencias que tal empresa entraña, Bolívar valora que su papel es ser líder de la emancipación continental y no mandatario de repúblicas. Esa era la prioridad en su momento. Y esa fue la empresa hacia la que dirigió todas sus fuerzas. Y no porque subvalorizara la administración del Estado, cuanto porque sin una entrega total suya a los más altos intereses de su pueblo suramericano, su pueblo suramericano en historia, en clave de futuro, la libertad precaria de un puñado de repúblicas quedarían siempre en riesgo de desmoronarse frente al inminente reagrupamiento de las fuerzas realistas y mantuanas. Además, Bolívar asumió que su vida revolucionaria indisociablemente ligada a una vorágine de huestes y contra-fuerzas de cuyas turbulencias no le iba a ser posible escapar. *"La revolución -llega incluso a referir- es un elemento que no se puede manejar. Es más indócil que el viento"*. Bolívar deja el legado de lo que retomarán luego los neozapatistas de él, de zapata y de tantos otros próceres independentistas: *"Hasta morir si es preciso"*.

8. La oposición convoca a Chávez a que capitule sobre el falso farandulero de que el pueblo ya le ha propinado dos derrotas al hilo. La oposición insta al presidente y al gobierno bolivariano a rendirse. Pero veamos qué nos dice el Libertador sobre el asunto. Lo primero es que Bolívar al igual que el Che, un siglo después, recomienda no bajar nunca la guardia ante el Imperio. No retroceder ni mucho menos resignarse frente a los

multiformes discursos y habilidosas prácticas imperiales. Bolívar remacha, así: *"El cielo es prodigioso con los que combaten por la justicia y severo con los opresores"*. Y en otras ocasiones confirma resoluciones de este estilo: *"Mi espada y mi autoridad se emplearán con infinito gozo en sostener y defender los derechos de la soberanía popular"*; *"La patria es preferible a todo"*; o *"El que abandona todo por ser útil a su país, no pierde nada, y gana cuanto le consagra"*.

Para Bolívar la lucha contra el Imperio español (y luego contra el (estadounidense y sus lacayos) no es una batalla cualquiera. Es una batalla histórica, trans-histórica. Una cruzada hasta morir. Bolívar no desea obtener para sí una jubilación. Mucho menos, una tregua a costa del sufrimiento de la patria y de una nueva postración colonial o neo-colonial de sus ciudadanos. Resuelve por tanto que: *"Es imperturbable nuestra resolución de independencia o nada"*. Y exhorta así: *"Formémonos una patria a toda costa y todo lo demás será tolerable"*. La patria a toda costa, esa es su consigna. Y constituye este el legado a cuya actitud de batalla tenazmente nos convoca. Ayer, hoy, mañana, siempre.

9. Tras el llamado a cerrar la vía a la re-postulación y posterior posibilidad de reelección presidencial continua la oposición llama al pueblo venezolano a que se deje de esperar eficiencia de los gobernantes locales y regionales bolivarianos y, más bien, que *"se atreva a probar"*, a ensayar otras alternativas. Como si ya siglos de ensayos fatídicos no hubieran sido suficientes. Veamos qué nos dice Bolívar al respecto. Bolívar fue un apostador. Un hombre de grandes jugadas. Apuestas hasta morir. Por eso concluyó: *"¿Que importa que yo perezca para que viva un pueblo?"* Precisamente por ello prefiguró: *"Cuando yo perdiera todo sobre la tierra, me quedaría la gloria de haber llenado mi deber hasta la última extremidad, y esa gloria será eternamente mi bien y mi dicha"*. Este es el precepto ético que nos lega y al que nos convoca el padre fundador: llenar nuestro deber patrio hasta nuestra última extremidad. Incluso hasta perder todo.

10. Como se ha visto, Bolívar habría estado de acuerdo con que el pueblo ejerza hoy su soberanía *"a su libre modo"* y que decida libremente

sobre las mejores formas para dar sentido a sus destinos colectivos: *"según la voluntad de su conciencia"*. Más claro no pudo hablarnos. Se desprende de su línea de pensamiento y acción que Bolívar habría apoyado el voto universal, directo y secreto, el voto de la mujer, los referenda presidenciales a mitad de periodo, así como de otros cargos de elección, y habría estado de acuerdo con que el pueblo votara y decidiera soberanamente sobre si le parece conveniente o no la moción de reelección continua del presidente de la república.

Conclusión:

Bolívar nos dejó un legado que es a la vez un mandato de atrevimiento. El de ser y de hacernos libremente como ciudadanos *"a nuestro libre modo"*. Retomando el consejo de su maestro Don Simón Rodríguez según el cual *"O inventamos o erramos"*, Bolívar se asumió siempre como un inventor, un forjador de sí mismo, de sus contemporáneos y de la historia. Fue siempre un hombre tenazmente abierto, permeable, dispuesto a re-fundar la política desde nuestro particular modo, asumiendo como único norte el libre y clamoroso arbitrio de la decisión ciudadana. Tenazmente. Todo a objeto de construir un mundo hecho de un pasado, un presente y un futuro nuestro, tanto socio-política como culturalmente. Un presente esperanzado y épico con potencia de realizar un futuro patriótico, rebelde, siempre disconforme. Bolívar estaba seguro de que tal empresa nacional sólo se realizaría asumiendo un modo de ser y de hacer colectivo profundamente democrático. Destino épico. Destino colectivo. Destino creativo. Destino libertario. Son estos precisamente los ingredientes que nos lega Bolívar para forjar un mundo más humano, más digno y sobre todo, más nuestro. Un mundo más feliz, más fértil y mejor: *"¡Felices aquellos -insistía- que creen en un mundo mejor! Para mí, este es muy árido"*.

Fecha de publicación: 08/12/08

(Tomado de <http://www.aporrea.org/actualidad/a68362.html>.)



Oligarquía y reelección

Por Dr. Isaías Rodríguez*

Durante 160 años la reelección fue ilimitada en los EEUU. ¡Ojo, no fue indefinida! Fue ilimitada.

"Aunque parezca extraño, son las oligarquías y no los pueblos quienes temen a la reelección. Históricamente son éstas quienes se oponen a ella.

El poder se opone al poder.
No quieren riesgos.
Se niegan a asumir el trance de un mandatario que no les obedezca y no les garantice el lucro y la ganancia".

Washington renunció a ella y Teodoro Roosevelt la obtuvo dos veces durante dos períodos distintos. Su lucha contra los abusos de las grandes empresas y contra la explotación de la mano de obra inmigrante le dio el liderazgo para ello; a los 25 años ya era un político de grandes dimensiones.

La enmienda XXII puso fin a esa reelección ilimitada y la restringió a dos períodos. Desde entonces en lugar de reelegir presidentes para un tercer o cuarto período los norteamericanos eligen vicepresidentes para un tercer o cuarto período. Desde 1951 han seleccionado más de 12 vicepresidentes de presidentes reelegibles. El deseo y el propósito de darle continuidad a políticas exitosas los han llevado pragmáticamente a la reelección por carambola.

El debate sobre este tema ha sido más intenso en el régimen presidencial que en el parlamentario. En efecto, para este último no hay límites y los electores pueden ejercer su derecho sin restricciones. Aunque parezca extraño, son las oligarquías y no los pueblos quienes temen a la reelección.

*Ex Fiscal General de la República Bolivariana de Venezuela

Históricamente son éstas quienes se oponen a ella. El poder se opone al poder. No quieren riesgos. Se niegan a asumir el trance de un mandatario que no les obedezca y no les garantice el lucro y la ganancia.

La no reelección no impide que un cogollo se enquite en el poder. La experiencia vivida en la Venezuela de 1961 a 1998 lo refleja muy bien. ¿Hubo en realidad durante esos períodos alternabilidad?

¿Transitaron acaso corrientes diferentes? ¿Se presentaron frente a frente polos de naturaleza contraria? ¿Se hicieron cosas distintas en cada turno? ¿Cambió la cosa pública? ¿Fueron opuestas o diversas las opciones que nos gobernaron? ¿Alguien vio dos o más propuestas durante esos años? El derecho a elegir es un derecho humano. Garantiza participación y no tiene por qué verse distinto cuando hay un océano de por medio. No debería haber límite para el votante. Eso lo dice la democracia. El elector no debería tener camisa de fuerza. Elige el pueblo y es eso lo que se denomina poder constituyente originario.

"El derecho a elegir es un derecho humano... No debería haber límite para el votante. Eso lo dice la democracia. El elector no debería tener camisa de fuerza. Elige el pueblo y es eso lo que se denomina poder constituyente originario"

Fecha de publicación: 22/12/08

Tomado de <http://www.aporrea.org/actualidad/a69154.html>.)



Algunos ejemplos mundiales de reelección continua

Por Simón Saba

La reciente propuesta del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, planteando una enmienda constitucional en la cual se permitiría la reelección continua del ocupante de ese cargo (que en la actualidad, lo ocupa él) ha generado polémicas y debates en el país, pero asombrosamente, he visto un silencio de parte de otros países, incluyendo de la Embajada de Estados Unidos de América, que repetidamente es acusada de coordinar las labores de la oposición.

Claro, al ver otras realidades mundiales, entendemos el silencio, porque nadie puede criticar lo que pasa en otros países si es lo mismo que tienen ellos. Es más, la reelección continua es casi que una norma en la gran mayoría de los países "desarrollados" agrupados en la OCDE, mientras que es derecho y tiene límites en la mayoría de los países democráticos del llamado "tercer mundo".

A propósito, se me ocurrió buscar en la Wikipedia algunos nombres y su duración en el cargo, y miren lo que conseguí:

A) **En Estados Unidos de América**, en el Senado, están estos nombres emblemáticos (solamente en el Senado nacional; no mencionamos los estatales ni los representantes ni los presidentes):

A.1) Robert Byrd. Nacido en 1917, es Senador nacional desde el 3 de Enero de 1959 (o sea, casi 50 años).



A.2) James Strom Thurmond. Nacido en 1902, fue Senador nacional continuo desde 1956 hasta el año 2002 (sumemos de 1954 a 1956, cuando renunció, porque era senador por un partido minoritario y quería ingresar en uno de los principales), cuando se retiró después de cumplir 100 años de edad, el más anciano en ocupar ese rango en toda la historia. Murió al año siguiente, en 2003.

A.3) Ted Kennedy. Nacido en 1932. Todavía es Senador nacional desde noviembre de 1962 hasta la actualidad. Este año fue operado de cáncer en el cerebro, y acaba de reincorporarse a su curul. Es hermano del asesinado presidente John F. Kennedy, y del ex Fiscal, Senador y asesinado candidato Robert Kennedy.

A.4) Robert Dole. Nacido en 1923. Senador desde 1969 hasta 1996, cuando fue candidato a la Presidencia, perdiendo contra el demócrata Bill Clinton. Su esposa Elizabeth continuó en el Senado, pero por otro estado.

A.5) Daniel Inouye. Nacido en 1924. Senador nacional por Hawai desde 1963 hasta la actualidad, más 4 años como representante (diputado), el primero desde que Hawai se incorporó a la Unión en 1959.

A.6) John McCain. Senador desde el 3 de Enero de 1987 hasta el presente.

A.7) Joseph Biden. Senador desde el 3 de Enero de 1973 hasta ahora, cuando se retira para ser Vicepresidente.

Pero si consultan la página Web

http://en.wikipedia.org/wiki/Seniority_in_the_United_States_Senate conseguiremos 61 senadores de los Estados Unidos de América con el período vigente con más años que Chávez en la presidencia venezolana, y eso sin meternos en la Cámara de Representantes.

B) **En Alemania**, como Primer Ministro (Canciller) han ejercido Helmut Kohl, (demócrata-cristiano) desde 1982 hasta 1998, superado solamente por Otto von Bismarck (19 años), y más que Konrad Adenauer

(demócrata-cristiano, nacional por 15 años, y en Prusia por 11 años, antes del nazismo). Hacia el sur, en Baviera (donde en todas las elecciones, desde 1946, han ganado los social-cristianos), Edmund Stoiber estuvo como Presidente desde 1993 hasta 2007, y fue precedido por el también social-cristiano Franz Josef Strauss (1978-1988, muriendo mientras ejercía el cargo). Me imagino que los socialcristianos venezolanos no se opondrán a la enmienda por la reelección continua.

"En Francia, François Mitterrand fue presidente por 14 años, y fue sucedido por Jacques Chirac (12 años, más 4 años como primer ministro en 2 períodos)...en el Reino Unido de Gran Bretaña, Margaret Thatcher fue primera ministra por 11 años...en España, Felipe González fue Primer Ministro por 14 años"

C) **En Francia**, François Mitterrand fue presidente por 14 años, y fue sucedido por Jacques Chirac (12 años, más 4 años como primer ministro en 2 períodos). Antes, ocupó varias veces Charles De Gaulle (10 años como Presidente, sin contar en los que fue "el hombre fuerte").

D) **En el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte**, además de que Isabel II reina desde 1952 (Victoria lo fue por 65 años), Margaret Thatcher fue primera ministra por 11 años.

E) **En España**, Felipe González fue Primer Ministro por 14 años por el PSOE (aliado del partido venezolano Acción Democrática), sin contar que el Rey Juan Carlos lleva en ese puesto desde 1975. Me imagino que los adecos no se opondrán a la enmienda.

Vamos a dejar la lista hasta aquí. Y que conste que solamente estamos mencionando a países donde los funcionarios son electos con el voto popular. No mencionamos monarcas ni dictadores, ni los líderes de países más pequeños ni pobres ni los del llamado tercer mundo.

Aquí se me ocurre sugerir algo, que sería llevar la reelección continua a todos los cargos de elección popular. Así tendríamos a los líderes de la oposición apoyando y haciendo campaña a favor de la enmienda. Si

no, pregúntele a Morel Rodríguez, Manuel Rosales, Enrique Mendoza, etc., y ni hablar del ex-Presidente Rafael Caldera, quien ¡ajuro! debería salir a dar su apoyo a la enmienda, junto a todos sus seguidores y ex-seguidores. ¿Y Carlos Andrés Pérez qué diría?

Es más, me atrevo a decir que el panorama político nacional cambiaría bastante, y la oposición actual se dividiría sobre el tema, quedando parte de esas divisiones para varios años, y por tanto, debilitada.

Fecha de publicación: 24/12/08

(Tomado de <http://www.aporrea.org/actualidad/a69250.html>.)



La oposición, la enmienda y la manipulación

Por Elio Cequea

Nada es tan peligroso como hechos y palabras fuera de contexto. Nuestros ciudadanos deben temer con sobrada justicia que los mismos personajes que los han manipulado por tanto tiempo lo sigan haciendo permanentemente. Lo hicieron con el vacío de poder, el paro cívico, el fraude, la dictadura, la falta de libertad de expresión y la virgen de Altamira. Ahora lo hacen con la enmienda.

"... nada es tan peligroso como dejar... largo tiempo en un mismo ciudadano el poder."

En su contexto, lo que Bolívar consideraba peligroso era la permanencia de un ciudadano en el poder sin elecciones periódicas. Nunca tuvo problemas con la larga estadía del poder en sus manos.

Por 25 años Bolívar jugó el papel de protagonista, 18 de ellos como máxima autoridad. A esta posición fue elegido en 1813 y 1816 en Venezuela, en 1824 en Perú y en 1825 en Bolivia. El Libertador fue elegido Presidente de la Gran Colombia en 1819 y reelegido en 1821. Mantuvo esa posición por 11 años a pesar que constitucionalmente estaba limitado a 8.

Si Bolívar en Angostura trató de establecer un principio, ese fue el de "legitimidad".

Las palabras de Cúcuta fueron diferentes: *"Si un hombre fuese nece-*



sario para sostener el Estado, este Estado no debería existir, y al fin no existiría."

Aquí el problema no es lo que Bolívar quiso decir sino lo que la oposición quiere decir. Si los meritocráticos de la oposición creen que nadie es imprescindible, ¿por qué Gente de Petróleo sí lo es?

Con la Constitución el enredo es mayor. Dicen que la propuesta fue rechazada y que proponerla de nuevo es inconstitucional. El Artículo 345 de la Constitución dice:

"La iniciativa de reforma constitucional que no sea aprobada, no podrá presentarse de nuevo en un mismo período constitucional...."

En el 2007 se presentaron para su aprobación cambios a varios artículos separados en dos propuestas. La propuesta de ahora consiste de una enmienda a uno de esos artículos. Una torta entera es diferente a todos y cada uno de sus pedacitos. Y viceversa...

También se dice que la propuesta viola el Artículo 6 de la Constitución:

"El gobierno..., es y será siempre,..., alternativo...."

Buen argumento. El problema es que dentro del contexto de la Constitución, el carácter alternativo del gobierno es prerrogativa del pueblo que lo elige. Así lo establece el Artículo 5:

"La soberanía reside intransferiblemente en el pueblo, quien la ejerce..., mediante el sufragio..."

"En su contexto, lo que Bolívar consideraba peligroso era la permanencia de un ciudadano en el poder sin elecciones periódicas. Nunca tuvo problemas con la larga estadía del poder en sus manos...por 25 años Bolívar jugó el papel de protagonista, 18 de ellos como máxima autoridad. A esta posición fue elegido en 1813 y 1816 en Venezuela, en 1824 en Perú y en 1825 en Bolivia"

Además, como está escrito, el Art. 230 limita la soberanía que "intransferiblemente" debería residir en el pueblo. Excluye a un ciudadano que podría ser nuestra mejor opción.

¡Y no se deje manipular! No es que malo conocido es mejor que bueno por conocer. Simplemente, mejor que ambos es un BUENO CONOCIDO.

Fecha de publicación: 29/12/08

(Tomado de <http://www.aporrea.org/actualidad/a69492.html>.)



Prefiero a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos "alternándose" en el poder

Por José Roberto Duque

Una de las preocupaciones más hondas y comprensibles de todo aquel que suele lanzar sus ideas al viento (que son las ideas de otros, reformuladas y rehechas desde un ejercicio interpretativo propio) es el afán de coherencia y consecuencia. O dicho en perspectiva negativa: el temor a decir algo diametralmente distinto a lo que dijimos antes. Si uno dijo algo hace cinco años sobre un tema X y hoy escribe sobre el mismo tema, la exploración de las palabras del pasado debería revelar un respeto íntimo, profundo y natural a algunas ideas matrices, a un discurso transversal, a una visión del mundo que puede ser cambiante pero respetuosa de unos principios rectores. Un libro reciente, contenido de una entrevista a Teodoro Petkoff, por Alonso Moleiro, se titula con lo que parece ser una convicción del entrevistado: *"Quien no cambia de opinión es un imbécil"*. Una declaración que tiene muchas orillas de dónde agarrarse. Yo me quedo con la declaración contraria: si no estás perdidamente enamorado de una idea mejor no la defiendas ni la divulgues, porque más temprano o más tarde vas a vejarla o a traicionarla.

Ahora, si usted ha escrito al menos un artículo semanal durante los últimos seis años, es difícil que tenga organizado y a la mano todo cuanto ha dicho. Adquiere entonces enorme valor la intuición, esa brújula que nos orienta en la oscuridad: si no encuentro mis ideas en un mar de textos, entonces mejor las busco en el inconsciente, en la trinchera profunda desde donde a ratos despiertan, disparan y laceran. Acabo de hacer un ejercicio de excavación, de viaje hacia mis artículos pasados, y ha resultado en viaje hacia mis adentros, hacia mis convicciones. Y he salido del ejercicio aliviado: sucede que hoy puedo defender el proceso que viene (la batalla por la postulación continuada de Hugo Chávez a la reelección) con ideas plasmadas de varias formas desde el año 2002 hasta la fecha.

La discusión es: ¿cómo seguir llamándonos demócratas y al mismo tiempo respaldar la permanencia de Chávez al frente de la jefatura del Estado? Es fácil e incluso natural si uno se convence de algunas cuestiones y esquiva algunas trampas que nos han impuesto por décadas.

Mis reflexiones anteriores me hacen partir de estas ideas y me hacen volver a ellas:

"La democracia no consiste en promover y organizar elecciones, sino en garantizarle al pueblo herramientas y oportunidades para construir formas locales y específicas de poder, mientras el Estado se encarga de resguardar la soberanía, la distribución de los recursos, la lucha de tensiones contra las tiranías empresariales y la prestación de servicios"

1) El proyecto bolivariano es imperfecto y ha sido torpemente conducido, pero sus líneas maestras constituyen el único proyecto de país serio que hemos tenido en nuestra historia republicana. Es preciso garantizar la continuación de este proyecto, aún si para lograrlo tengamos que prescindir del trámite de las elecciones.

2) La democracia es el gobierno del pueblo, y nunca como ahora, bajo el gobierno de Chávez, el pueblo ha conquistado espacios para organizarse y gobernarse. Así que prefiero a un demócrata como

Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas "alternándose" en el poder.

3) La democracia no consiste en promover y organizar elecciones, sino en garantizarle al pueblo herramientas y oportunidades para construir formas locales y específicas de poder, mientras el Estado se encarga de resguardar la soberanía y de otras minucias relacionadas con la distribución de los recursos, la lucha de tensiones contra las tiranías empresariales (para que ambas tiranías se contrarresten) y la prestación de servicios. Que Chávez gobierne en Miraflores es garantía de que nosotros gobernamos en nuestros espacios de lucha: prefiero a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas "alternándose" en el poder.

4) Es falso que los derechos de la clase política sean los derechos del pueblo: la clase política exige "alternabilidad en el poder" y presenta este factor como fundamental para la democracia, pero cederle a los ricos y a los explotadores el derecho a gobernar al país es atentar contra la democracia. La aberración AD-COPEI nos impuso un espejismo durante medio siglo a los venezolanos. Nos hizo creer que la democracia consiste en votar alternadamente por ellos, en perpetuar el "Quítate tú pa ponerme yo". Cuando el pueblo decidió que ya no quería más con ninguno de los dos entonces se acabó la democracia. Y vino un período de lo más sabrosón para los desenmascaramientos: AD-COPEI y la burguesía en pleno llamaban "fiesta democrática" a las elecciones. Ahora que llegó Chávez y les ha metido una dosis para caballos de tal "fiesta", entonces ahora las elecciones son malas. Es una delicia oír a un Ledezma indignado porque ahora en Venezuela hay más elecciones y referendos de los que su alma "democrática" puede soportar. Prefiero entonces a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas "alternándose" en el poder.

5) Comparto una visión muy difundida del asunto democracia-elecciones: aquella según la cual los venezolanos deberíamos eliminar el trámite de las elecciones y declarar al país espacio y laboratorio de construcción de otra sociedad. Sin el sobresalto perenne de una oposición "a

punto de volver al control de las instituciones del Estado. Mejor tenerlos en la calle intentando rebeliones y asaltos, pero con Chávez en Miraflores. Prefiero a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas *"alternándose"* en el poder.

6) Creo que Chávez debe permanecer en el poder hasta que el proyecto bolivariano madure y se consolide. Ciertamente es un defecto del proyecto el no haber hecho crecer un liderazgo nacional capaz y digno de sustituir al de Chávez, pero ya que estamos en esto, si el proyecto depende de la permanencia de Chávez en el poder, pues habrá que defender a Chávez; si el camino que se escogió no fue la supresión de cosas tan engañosas y bastardas como las elecciones, pues habrá que ir a votar por Chávez. Prefiero a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas *"alternándose"* en el poder.

"Es falso que los derechos de la clase política sean los derechos del pueblo: la clase política exige *"alternabilidad en el poder"* y presenta este factor como fundamental para la democracia, pero cederle a los ricos el derecho a gobernar al país es atentar contra la democracia"

7) Dejamos a Chávez gobernar en Miraflores; Chávez nos permite, como hasta la fecha, gobernar en los niveles más locales del pueblo. Él al frente de un Estado que no nos interesa para otra cosa sino para que nos deje construir nuestros experimentos de autogobierno en paz; nosotros al frente de nuestros mecanismos de autorregulación de la sociedad. Prefiero a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas *"alternándose"* en el poder.

8) A usted, venezolano de a pie, ¿realmente le afecta la permanencia de Chávez en la presidencia? Si la respuesta es Sí usted es un embustero, o no es un *"venezolano de a pie"* sino un político con aspiraciones de ser Presidente. Si este es el caso no me interesa su respuesta. Mi pregunta va dirigida al ser humano que puede hacer cosas en su localidad o en su

ámbito de lucha, y las puede hacer como nunca antes porque en el Gobierno de Chávez hay plena libertad para hacerlas. Bajo otros gobiernos no es posible construir nada. Prefiero a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas "alternándose" en el poder.

9) Por cierto que en este punto de los liderazgos nacionales, regionales y locales puede uno precisar la profundidad de la democracia en construcción: es verdad que el chavismo no ha hecho crecer liderazgos nacionales capaces de sustituir a Chávez, pero uno se asoma a las comunidades y a las regiones y ve brotar de la tierra a miles de líderes y constructores de pueblo. Por eso, prefiero a un demócrata como Chávez despachando 20 años en Miraflores que a 4 tiranos adecos y plutócratas "alternándose" en el poder.

Fecha de publicación: 7/12/2008

(Tomado de <http://discursodeloeste.blogspot.com/2008/12/prefiero-un-demcrata-como-chvez.html>)



Decálogo sobre la enmienda constitucional

Por Francisco Natera

1. Debemos decir "ENMIENDA CONSTITUCIONAL", del artículo 230 de la Constitución Bolivariana de Venezuela, ENMENDADO según los artículos 340 y 341 de la misma Constitución. Es por ello que la CONSTITUCIONALIDAD de la ENMIENDA es incuestionable.

2. La ENMIENDA DEL 230 es suprimir una frase final: *"de inmediato, por una sola vez para un nuevo periodo"*. Son 10 palabras a suprimir.

3. Esto implica que TODOS los Presidentes de Venezuela, de esta ENMIENDA en adelante podrán POSTULARSE por los períodos que quieran para ser reelegidos Presidente.

4. Si la OPOSICION dice "REELECCION INDEFINIDA", ESTÁ ACEPTANDO QUE EN TODAS LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES POR VENIR VAN A PERDER!...Esto es un error político GRAVE de la Oposición, quien admite desde ya sus derrotas.

5. El artículo 6 de la Constitución, habla del gobierno ALTERNATIVO, lo cual significa que deben haber ALTERNATIVAS, es decir todos los candidatos postulados, son una ALTERNATIVA de escogencia. No significa esta alternabilidad en que un período manda un grupo o partido y en otro manda otro grupo distinto. Un "quítate tú, para ponerme yo", es lo que interpreta el Oposicionismo.

6. La ENMIENDA es la profundización de la LUCHA DE CLASES, evidenciada el pasado 23 de noviembre, donde el país quedó dividido entre



dos concepciones. Una MAYORITARIA por el SOCIALISMO y otra MINORITARIA por el Capitalismo Neoliberal.

7. La ENMIENDA no altera el pensamiento BOLIVARIANO, quien en ANGOSTURA expresó que *"sin repetidas elecciones, la permanencia de un solo hombre en el poder...etc."*. Nuestra Enmienda es DEMOCRATICA, porque es el PUEBLO quien la va a decidir.

8. En ESTADOS UNIDOS existen las ENMIENDAS a la Constitución, LAS CUALES HAN VENIDO OCURRIENDO y nunca han sido CONSULTADAS al Pueblo estadounidense.

9. En INGLATERRA la situación es aún más CAOTICA, pues no existe una Constitución escrita y las ENMIENDAS O REFORMAS, son pasadas por el parlamento bicameral, como leyes cualesquiera, sin consulta al PUEBLO y además con el veto de la REYNA, especie de figura medieval, inmensamente rica y con rasgos de corrupción.

10. EN RESUMEN. Nuestra CONSTITUCION es poderosa, clara, concreta y sin dudas. Toda ENMIENDA, es decir la modificación de un artículo, sin modificar el contenido de la Constitución, debe ser aprobada en REFERENDUM por el PUEBLO SOBERANO. Así tenemos la DEMOCRACIA ejercida por el SOBERANO. Nadie le puede quitar a los CHAVISTAS, el derecho que tienen de elegir a HUGO CHAVEZ de nuevo. Por eso decimos Uh!, Ah! CHAVEZ NO SE VA!

"Si la OPOSICION dice "REELECCION INDEFINIDA", ESTÁ ACEPTANDO QUE EN TODAS LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES POR VENIR VAN A PERDER!...Esto es un error político GRAVE de la Oposición, quien admite desde ya sus derrotas."

Fecha de publicación: 18/1/08

(Tomado de <http://www.aporrea.org/actualidad/a68986.html>.)



Fundación Venezolana por la Justicia Global



Consulado General
de la República Bolivariana de Venezuela
en Nueva York

*"La aclamación libre de los ciudadanos
es la única fuente legítima
de todo poder humano"*



Fundación Venezolana por la Justicia Global



Consulado General
de la República Bolivariana de Venezuela
en Nueva York