

**MANUEL ISIDRO MOLINA PEÑALOZA**

**LA OTRA CARA  
DEL IMPERIO**

***La globalización capitalista  
en América Latina y el Caribe  
camino al Área de Libre Comercio de las Américas  
y el nuevo emplazamiento militar de Estados Unidos***

Editorial CRISOL LATINOCARIBEÑO  
CARACAS – VENEZUELA

® *La Otra Cara del Imperio*  
Propiedad intelectual de Manuel Isidro Molina Peñaloza

***Dedicatoria***

A tres ausentes erguidos  
revolucionarios venezolanos  
luchadores antiimperialistas  
bondadosos y decentes  
ejemplos de dignidad

*Mi amoroso padre, **MANUEL ISIDRO MOLINA GAVIDIA**,  
quien fuera  
Director de la Escuela de Comunicación Social  
de la Universidad Central de Venezuela,  
presidente del Círculo de Periodismo Científico de Venezuela,  
directivo del Colegio Nacional de Periodista  
y dirigente del Partido Comunista de Venezuela.*

*Mi profesor, **HÉCTOR MUJICA**,  
brillante periodista, escritor y político,  
lo que le valió para desempeñarse como primer  
Presidente del Colegio Nacional de Periodistas,  
Director de la Escuela de Periodismo  
de la Universidad Central de Venezuela,  
Diputado al Congreso y candidato  
a la Presidencia de la República.*

*Mi compañero de luchas y sueños,  
**MOISÉS MOLEIRO**,  
político, escritor y profesor universitario,  
excepcional parlamentario,  
Primer Vicepresidente de la Cámara de Diputados  
del Congreso de la República,  
fundador del Movimiento de Izquierda Revolucionaria  
y dirigente del Movimiento al Socialismo.*

***Prefacio***

**L**os acontecimientos del 11 de abril de 2002, en Venezuela, que provocaron el derrocamiento del presidente Hugo Chávez Frías y su posterior reinstalación en el palacio de Miraflores, el sábado 13, en medio de inmensas manifestaciones populares y un incruento contragolpe militar, liderado por el general de brigada (Ej.) Raúl Baduel, retrasaron la edición de este volumen que he llamado **La Otra Cara del Imperio**. Imposible obviar ese capítulo de la vida venezolana y latinocaribeña, pero no es la idea que su breve consideración modifique el texto inicial, que efectivamente se mantiene inalterado por cuanto emerge de dilatadas indagaciones conjugadas con los estudios de la Maestría en Ciencia Política de la Universidad Simón Bolívar, en Caracas, en los cuales el siglo XX y aún los cuatro anteriores, tienen el peso que les otorga la dimensión histórica de cualquier búsqueda útil para el desarrollo de los pueblos.

Así que a la deposición y regreso al poder del presidente venezolano, apenas dedicaré unas líneas concatenadas con el contenido del texto que presentamos a los lectores y lectoras de las diversas latitudes de nuestro continente y otras áreas del planeta, donde son inocultables y, además, inevitables la fuerza y las pretensiones del imperio más obsesivo y poderoso de toda la historia, Estados Unidos de América, cabeza de un proceso globalizador, dominador y uniformador que amenaza no sólo a los países del llamado Tercer Mundo, sino a potencias capitalistas de América, Europa, Asia y Oceanía.

Venezuela tuvo un rol preponderante en la sangrienta lucha por la independencia del imperio colonial español, entre 1810 y 1825, con aportes tan descollantes de hombres como Francisco de Miranda, Simón Bolívar -El Libertador- o Antonio José de Sucre, los más grandes guerreros y estadistas de los países bolivarianos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela). Su posición geográfica privilegiada (digamos que en el corazón de América, vecina de América Central, del Caribe insular y enclavada en el borde norte de Suramérica, así como prácticamente equidistante de América del Norte y Europa) y sus inmensos recursos naturales (petróleo, gas, hierro, aluminio, hidroelectricidad, oro, grandes y medianos ríos, lagos, bosques, variedad inmensa de flora y fauna, suelos relativamente aprovechables y acceso al Mar Caribe y el Océano Atlántico) la mantienen como importante referencia en el contexto latinoamericano y caribeño, tanto por su tradición libertaria como por el empuje de sus ciudadanos, díscolos, irreverentes, valientes y tantas veces ingenuos a la par de sus hermanos del subcontinente.

Venezuela es todo eso y mucho más, con una realidad sociocultural, económica y política que, salvo las particularidades nacionales, no dista mucho de los otros pueblos de América Latina y el Caribe, sin importar sus ascendentes coloniales o neocoloniales: gobiernos corrompidos y en su mayoría lacayos, mediocres por su vocación consular frente al imperio de turno, y vastas áreas de

pobreza, ignorancia y –hoy, con el enjambre comunicacional- pueblos diezmados culturalmente, hedonizados (“sifrinizados” o “sifrinos”, en venezolano actual) y brutalmente desinformados (manipulados). Eso somos, por el enorme peso del desencuentro sociocultural que nos agobia, sin excepción.

Para Estados Unidos de América, Venezuela es uno de sus principales suplidores de petróleo y sus derivados, con más o menos el 13% de sus importaciones. La estatal Petróleos de Venezuela, S.A. (PDVSA) es uno de las más importantes complejos petrolíferos y gasíferos del mundo, con empresas subsidiarias en varios países de Europa y Estados Unidos, entre ellas “CITGO”, de capital totalmente venezolano, con refinerías propias y una vasta red de estaciones de servicio en suelo estadounidense.

Venezuela también ha sido una piedra en el zapato del imperio. Recurrentemente, los venezolanos intentamos zafarnos de la dominación imperialista, tal vez por la imborrable y a la vez inasible huella espiritual de Simón Bolívar, fundamentalmente un luchador revolucionario anticolonialista y antiimperialista. Eso volvió a ocurrir el 6 de Diciembre de 1998, con la elección democrática como Presidente de la República, del teniente coronel retirado del Ejército, Hugo Chávez Frías, quien venía de encabezar la rebelión de jóvenes militares (“COMACATES”: comandantes –tenientes coroneles-, mayores, capitanes y tenientes) el 4 de Febrero de 1992, hecho estimulado por los inenarrables acontecimientos del 27 de Febrero de 1989, cuando una espontánea rebelión popular con airadas protestas y masivos saqueos contra el paquete económico neoliberal del presidente Carlos Andrés Pérez, fue reprimida brutalmente: genocidio –aún sin culpables ni castigo- que dejó en las calles del Área Metropolitana de Caracas centenares de muertos y millares de heridos de balas, torturados y maltratados por militares y policías. Esas dantescas jornadas echaron las bases de un movimiento liberador que no cesa, que todavía busca cauce, con el liderazgo de Chávez y sin él.

Desde la campaña presidencial de 1998, la diplomacia norteamericana presionó en contra de la elección de Hugo Chávez, apoyado por la izquierda tradicional venezolana y sectores militares activos y en situación de retiro, con creciente calor popular. Como siempre, esas directrices encontraron eco en sectores económicos y comunicacionales asociados al capital norteamericano y abiertamente partidarios de la “**American Way of Life**”, que yo he dado en llamar “franja neocolonial” de Venezuela, pues no sólo sirven al imperio y se sirven de él para obtener y mantener odiosos privilegios, sino que lo hacen a gusto y conscientemente, como verdaderos agentes consulares. En su mayoría, forman parte de ese exclusivo club de “capitalistas” que desde el llamado “Viernes Negro” de 1983, han descapitalizado a la nación exportando inmensas sumas de dinero, que han sido estimadas entre 80 mil y 120 mil millones de dólares, invertidos principalmente en bienes raíces y depósitos bancarios, los negocios especulativos de menores exigencias anímicas, mentales y técnicas, para gastar y gastar, casi sin límites dado el escasísimo número de beneficiarios.

El estamento político tradicional –conocido como “puntofijismo”, por haber gobernado a Venezuela entre 1959 y 1999, con base en el “Pacto de Punto Fijo”- hizo esfuerzos desesperados para evitar el triunfo de Chávez, candidato presidencial del Polo Patriótico, alianza político-social de aliento estratégico que fundamentalmente enarbó tres banderas: **recuperación ética de la nación**, arruinada y envilecida por los altos grados de corrupción política, sindical, empresarial y administrativa; aplicación de un programa de gobierno alterno a la receta neoliberal de la globalización capitalista, para entrar en la ruta de la **justicia social**; y un **desarrollo independiente asociado a la integración de América Latina y el Caribe**, como fórmula para aminorar el impacto demoledor del “capitalismo salvaje” (Juan Pablo II, *dixit*). No pudieron: ni el imperialismo, ni sus representantes neocoloniales, ni sus agentes políticos tradicionales lograron detener la voluntad popular mayoritaria (57% de los votantes).

Ese rutilante triunfo popular fue incautado, desde el principio, por factores económicos y políticos asociados a la corrupción del puntofijismo que preñaron de traición y desafueros administrativos la gestión Chávez. Se sumaron una mezcla de los autoritarismos militar, izquierdista y derechista; y un grado de incompetencia en las funciones de Estado, encabezado por el propio presidente Hugo Chávez, quien en los últimos tres años, no sólo realizó nombramientos alocados de funcionarios incompetentes y pillos, sino que personalmente mostró ignorancia, incapacidad para el mando y hasta lances payasescos como disfrazarse de teniente coronel o dedicarse por cadenas de radio y televisión a contar, durante horas, su vida cotidiana, cantar y echar chistes malos que sólo sus adulantes le reían frente a las cámaras y micrófonos de medios de comunicación nacionales e internacionales, así como improperios, descalificaciones y hasta vulgaridades en contra de sus oponentes.

El resultado de esa gestión no ha podido ser peor, realmente un fraude a las expectativas populares y al compromiso revolucionario y democrático adquirido en 1998, por el Polo Patriótico -del cual fui cofundador, el 12 de julio de 1998- alianza desaparecida por la conducta autocrática del díscolo gobernante. Por ello, la revitalización de la derecha neoliberal en Venezuela, en permanente contacto con los más diversos factores civiles, militares, comerciales, políticos y gubernamentales de Estados Unidos. La historia es muy larga, pero resumible: el imperio asfixió y pudrió una nueva esperanza popular, revolucionaria y democrática de emancipación en Venezuela y América Latina y el Caribe. A fin de cuentas, los errores, insuficiencias y bochornosas corruptelas del gobierno de Chávez, le sirvieron la mesa. Ahora, el rumbo es incierto, y se trata de retomar las banderas traicionadas por Chávez y su gobierno corrupto, ineficiente y altanero.

El neoliberalismo y sus agentes neocoloniales han retomado fuerzas en Venezuela. El golpe del 11-A tiene ese nefasto aliento, con monitoreo del Departamento de Estado, el Pentágono y la Embajada de Estados Unidos en Caracas, cuyos funcionarios se han esmerado en negar participación directa en los acontecimientos. Todo se sabrá, tarde o temprano, como ya se saben muchos

episodios secretos promovidos por la mano del imperio, que en América Latina y el Caribe exige y procura obediencia supina.

Un mes antes, el 12 de marzo de 2002, Secretario de Estado Adjunto para Asuntos del Hemisferio Occidental de USA, Otto J. Reich, conocido halcón de la política norteamericana que todavía no cuenta con la autorización del Senado estadounidense para ejercer establemente su cargo, dejó en claro el múltiple objetivo de la política exterior del imperio hacia América Latina y el Caribe, en una conferencia dictada para el Centro de Estudios Internacionales y Estratégicos (CSIS) en el Hotel Willard Inter-Continental, Washington, DC\*:

“El Presidente y el Secretario me han dado el mandato y la responsabilidad de ir en pos, con audacia y creatividad, de **las más altas prioridades de esta Administración en la región...** esta administración cree que nuestro futuro y el de nuestros vecinos están unidos y que sólo mediante una participación sostenida y colaboradora podemos fortalecer juntos la libertad, crear y difundir la prosperidad y asegurar que cada ciudadano de las Américas tenga una oportunidad de vivir en paz y seguridad... **La estabilidad democrática, política y económica de nuestra región reduce la escala de la migración ilegal, el narcotráfico, el terrorismo y las perturbaciones económicas,** y nos permite concentrar esfuerzos y recursos más grandes para explotar las oportunidades positivas, tanto cerca como lejos de nosotros. También **promueve la expansión del comercio y de la inversión.** Ya le vendemos más a América Latina y al Caribe que a la Unión Europea. Nuestro comercio dentro del NAFTA es mayor que el que mantenemos con la UE y Japón juntos. Le vendemos más al MERCOSUR que a China. América Latina y el Caribe son nuestro mercado de exportaciones de más rápido crecimiento... Es una región en la cual muchos ciudadanos y algunos líderes **comienzan a poner en duda la sabiduría de las reformas políticas y económicas en las cuales se han embarcado durante los últimos 10 a 15 años.** Sin embargo a un nivel más fundamental, es una región que experimenta las **consecuencias del mal ejercicio del gobierno y de las reformas incompletas...** Tras una década de reformas, **el Hemisferio se ha integrado cada vez más a la economía mundial. La necesidad de comerciar y atraer inversión y capital extranjeros ayuda a disuadir a aquellos que se sienten tentados de seguir políticas antiliberales...** Nuestro reto es trabajar con los líderes latinoamericanos y sus ciudadanos para **mejorar la calidad de su democracia y la capacidad de los mercados libres de cumplir con la promesa de las reformas...** (En su viaje a México, Perú y El Salvador, el Presidente Bush insistiría) en el **imperativo de las estrategias creativas y orientadas por el mercado** para promover y sostener el desarrollo y la prosperidad económicos... el comercio y el desarrollo, la democracia y la seguridad... la libertad política y económica en la región... Pero también... **la seguridad, el anti-terrorismo, la lucha antinarcóticos y los crecientes**

---

\* El texto completo puede leerse en la página WEB de la **Embajada de Estados Unidos en Colombia.**

**desafíos que enfrentan Colombia y sus vecinos...** El presidente Bush (viajó) en busca de un **Acuerdo de Libre Comercio entre Estados Unidos y América Central...** Nuestra política se basa en los **cuatro pilares de la democracia, el desarrollo, la integridad gubernamental y la seguridad.** La libertad subraya y fomenta esos pilares, todos los cuales están entrelazados y se refuerzan mutuamente. **La libertad (política, económica y comercial) es la hebra que atraviesa todo el tejido de nuestra política hemisférica.** La democracia representativa y los mercados libres son los caminos adecuados. **Gobernar bien, poner fin a la corrupción y aplicar de lleno las reformas necesarias son los puestos de control a lo largo del camino.** La educación es la sólida piedra angular, a largo plazo. **La seguridad es el techo bajo el cual cualquier otra cosa se hace posible.** Llegamos a la libertad a través de la democracia; a la prosperidad a través del comercio; y a la seguridad a través de un esfuerzo concertado, de múltiples capas, para combatir los flagelos del terrorismo, el narcotráfico, la criminalidad y la ilegalidad y otras amenazas transnacionales... **Estados Unidos necesita destacar y promover políticas que son cruciales para el éxito de la reforma, tales como la inversión en educación primaria, la salud, los servicios sanitarios básicos y la infraestructura productiva; reducir la corrupción; fortalecer el imperio del derecho; y desarrollar regímenes modernos de impuestos, pensiones y regulatorios, así como leyes laborales y sobre derechos de propiedad...** En Colombia, el gobierno elegido democráticamente encara una amenaza a su supervivencia. Tres organizaciones terroristas bien armadas, financiadas independientemente, extremadamente violentas, están desportillando los cimientos del estado. **Tenemos una obligación solemne de ayudar a... Colombia... para proteger y defender su democracia...** La seguridad es una **precondición que hace posible cada objetivo subsidiario que compartimos: terminar con la producción y tráfico armado de narcóticos ilícitos; fortalecer el imperio de la ley, el respeto por los derechos humanos, y la capacidad del gobierno de ejercer su autoridad legítima; reducir la corrupción, la degradación ambiental, la ilegalidad y la criminalidad;** y desarrollar aún más la economía... Argentina: un íntimo amigo y aliado, experimenta una crisis económica y financiera. El trastorno social es penoso y difícil. Y el riesgo de contagio político y económico, si bien ha disminuido en los meses recientes, no está totalmente bajo control. **Estados Unidos está preparado para ayudar a Argentina, a través de las instituciones financieras internacionales, facilitando la aplicación de un sólido plan de recuperación económica... continuaremos colaborando con nuestros amigos argentinos en una amplia gama de cuestiones de interés mutuo que incluyen la situación en Colombia, el terrorismo y otras preocupaciones de seguridad, las operaciones de mantenimiento de la paz, el libre comercio, la democracia y otra gran variedad de temas...** Cuba: ustedes sabían que yo no podía pronunciar un discurso sobre América Latina sin hablar de **Cuba... es un caso especial.** Es el único

gobierno no democrático del Hemisferio. Lo gobierna un régimen que convierte la libertad en una farsa; que le impone la tiranía a su pueblo; que pone en prisión a sus propios ciudadanos por el "delito" de pensar independientemente. **Cuba no está exenta de nuestro compromiso fundamental con la libertad... El presidente Bush y el secretario Powell tienen una visión positiva del futuro de Cuba... Hemos contraído un compromiso moral, político y legal -y lo cumpliremos- de promover en Cuba una transición rápida y pacífica hacia la democracia.** Usaremos vigorosamente las herramientas a nuestra disposición, inclusive la ayuda al creciente movimiento dentro de Cuba en pro de la libertad, para crear los cimientos de su futura libertad..." **(Subrayados MIMP)**

Aunque no la haya mencionado ni una sola vez, Venezuela no es una excepción, en cuanto a la presencia imperialista del gobierno de Estados Unidos de América, sus instituciones oficiales, paraoficiales y militares; así como la de sus poderosas empresas transnacionales, como ocurrió en el caso de Chile, en 1973, cuando el derrocamiento del presidente Salvador Allende, comandado tras bastidores por la ITT, fue precedido por una orden de Henry Kissinger: "hay que hacer rechinar la economía chilena"<sup>\*\*</sup> Lo expresado por Otto Reich, es lo más actual y resumido de la política imperial que gravita sobre América Latina y el Caribe, en términos diáfanos con significados, connotaciones y denotaciones, totalmente distintos para Estados Unidos de América, de un lado, y nuestros países de América Latina y el Caribe, en otro. Desde esta cuna del Libertador Simón Bolívar, podríamos decir, sin exageración alguna que "hay silencios que matan", o pretenden matar:

El gobierno de George W. Bush le cobra al venezolano de Hugo Chávez su amistad con el gobierno de Cuba, que preside Fidel Castro, país con el cual se han incrementado sustancialmente los intercambios; sus observaciones contra el ALCA, por no reparar en los desbalances económicos, sociales, culturales y tecnológicos entre nuestros países; su política petrolera –que es realmente nacional venezolana y no particular de un gobierno- de defensa de "precios justos" para el petróleo que producimos y producirémos confiablemente tanto para USA como para otros importantes consumidores de energía, la cual comienza en el fortalecimiento de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP); y su torpe confrontación con tradicionales sectores del poder económico, político-ideológico (en ello, lo militar) y comunicacional afectos a la política norteamericana. Esa injerencia la rechazamos, pues es a los venezolanos a quienes nos corresponde decidir el rumbo más conveniente para la nación, que no es precisamente el que impone la globalización capitalista. Chávez desperdió una oportunidad histórica de redención social, política, cultural y económica para un desarrollo armónico del pueblo venezolano. Ha fracasado históricamente, y es lamentable, pero eso no autoriza a ninguna potencia para condicionar los destinos de un país soberano, que no está en venta ni podrá ser puesto en venta, como ha

---

<sup>\*\*</sup> Documentos desclasificados de USA. Semanario *Quinto Día*, Caracas, noviembre de 2000.



ocurrido en otras latitudes. El “**Bravo Pueblo**”<sup>\*\*\*</sup> de Francisco de Miranda, Simón Bolívar y Antonio José de Sucre está forjado históricamente, con sangre propia, para la libertad, la independencia, la justicia social y la solidaridad, aunque el imperio haya avanzado en su pretensión de dominación cultural (ideológica, política, comunicacional, etc.), económica y militar. No volveremos a ser colonia, nunca jamás. Tampoco entraremos irremediamente al status de neocolonia, como aspira la política imperialista de dominación y sometimiento global.

De manera que este prefacio queda así, demostrando que “**Todo está en discusión**”, como estoy llamando mi próximo libro sobre la política interior de Venezuela y el contexto ideológico mundial, especialmente el latinocaribeño en relación con USA. Nos corresponde a los revolucionarios venezolanos, junto a los luchadores por la emancipación en América Latina y el Caribe, retomar el camino de solidaridad, honestidad y valentía que nos legaron nuestros libertadores.

Aspiro, modestamente –con *La Otra Cara del Imperio*–, estimular los debates y aportar algunas herramientas para armar espíritus libertarios y por ello antiimperialistas, la forma bolivariana auténtica de enfrentar la globalización capitalista, el colonialismo de hoy.

Finalmente, quiero resaltar que los tres trabajos que en forma de capítulos forman este libro, fueron pensados y realizados inicialmente como monografías para las cátedras de **Teoría Política II**, **Economía Política Internacional** y **Política Exterior de Estados Unidos**, conducidas, respectivamente, por los destacados profesores e investigadores universitarios Daniel Hernández, Servando Alvarez y Makram Haluani, en el **Postgrado en Ciencia Política** que curso en la **Universidad Simón Bolívar**, de Caracas. Esta referencia también sirve para liberar de compromiso alguno a las personas e instituciones mencionadas, en cuanto al contenido final de *La Otra Cara del Imperio*, no sólo porque los textos originales fueron modificados complementariamente por mí, sino porque su autoría es plena y conscientemente mía, por lo que asumo intelectual y políticamente las indagaciones, planteamientos y propuestas contenidos en estas páginas que bien sabrá juzgar cada lector.

**M.I.M.P.**

Caracas, mayo de 2002.

---

<sup>\*\*\*</sup> “**Gloria al Bravo Pueblo**” es la canción popular venezolana de lucha por la libertad, la independencia y la justicia, que fue elevada a la condición de Himno Nacional.

## *LA GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA COMO MECANISMO DE DOMINACIÓN Y EXCLUSIÓN SOCIAL*

**E**l concepto “globalización”, a secas, pretende esconder la naturaleza de explotación social y dominación neocolonial que lleva implícita y que la constituye inextricablemente.

Su vulgarización como hecho ineluctable no es otra cosa que la expresión de la dominación sociocultural de los principales centros capitalistas del mundo, dedicados a justificar teórica, política, económica, tecnológica y culturalmente esta terrible fase imperialista de dominación capitalista sobre los pueblos de todo el planeta, cada día más pobres, escandalosamente pobres, mientras ínfimas minorías concentran la mayor parte, escandalosa parte, de la riqueza producida por los seres humanos.

Siguiendo al investigador, sociólogo y filósofo brasileño Octavio Ianni (1), podemos toparnos con diversas denominaciones y explicaciones justificatorias de la globalización capitalista. Globalización, neoliberalismo, capitalismo, imperialismo pueden tener sinonimias en términos tan disímiles como la “Aldea Global” de Marshall Mc Luhan, “El Fin de la Historia” de Francis Fukuyama (2), o el mítico

*“Libre Mercado”. Ianni las llama “Metáforas de la Globalización” (1/3), discurso engañoso y encubridor de los grandes desequilibrios sociales, económicos, militares, ecológicos y culturales que ha sembrado esta última etapa del dominio capitalista sobre el planeta.*

*En este breve ensayo, aspiramos describir el fenómeno, desnudar en forma sucinta sus reales dimensiones y sugerir tendencias alternativas para la justicia social y la soberanía de las naciones sometidas al rígido marco neocolonial de dominación vigente.*

## **EL FENÓMENO DE LA GLOBALIZACIÓN**

Una idea central del actual desarrollo del capitalismo mundial, es que su empuje es indetenible porque sus fundamentos se corresponden con la naturaleza humana, vista desde el rancio contractualismo de Thomas Hobbes en su **Leviatán** (3). Así las cosas, no hay más remedio que morigerar los desencadenantes perversos de la “globalización”, escondiendo incluso el hecho destacado e irrefutable de su perfil socioeconómico involutivo que llega a estadios de neoesclavitud, como el descarado mecanismo de explotación inmisericorde de los seres humanos conocido como “maquila”, que tuvo su esplendor en diversos países asiáticos en la década pasada y ha cogido cuerpo en países de América Latina y el Caribe como México, Nicaragua, Honduras y El Salvador, donde la influencia neocolonial estadounidense se manifiesta abiertamente.

***“La globalización está presente en la realidad y en el pensamiento, desafiando a muchos en todo el mundo. A pesar de las vivencias y opiniones de unos y otros, la mayoría reconoce que esta problemática está presente en la forma mediante la que se diseña el nuevo mapa del mundo, en la realidad y en lo imaginario”,*** sostiene Ianni (1/1), quien advierte, con sobrada razón, que ***“son diversas y antiguas las instituciones e indicaciones más o menos notables de globalización...”*** Y lo explica:

***“Desde que el capitalismo se desarrolló en Europa, siempre presentó connotaciones internacionales, multinacionales, transnacionales, mundiales, desarrolladas en el interior de la acumulación originaria, del mercantilismo, el colonialismo, el imperialismo, la dependencia, la interdependencia.”*** (1/3)

La anterior secuencia habla por sí sola. Revela el curso histórico de un proceso de explotación y acumulación, a lo interno en cada país o región; y de dominación y expoliación de países o naciones, en el plano internacional.

Desnuda la real esencia de la globalización capitalista, cuya naturaleza imperialista nadie puede negar consistentemente, pero ha sido encubierta por el sesgo de la mayoría de los medios de comunicación social, bien en manos de capitalistas neocoloniales servidores de los centros de poder mundial, bien en manos de poderosos grupos transnacionales acoplados a los intereses neoimperialistas que buscan denodadamente la recolonización cultural de nuestros pueblos.

Concentración de capitales, concentración de conocimientos, concentración de tecnologías, concentración de medios militares, concentración de medios de comunicación social, concentración y dominio de los flujos financieros, son características de la contemporaneidad con su sombra de pobreza y exclusión social, depredación ambiental y sometimiento de los pueblos pequeños, débiles o en proceso de desarrollo a condiciones desiguales de intercambio que inevitablemente benefician a los países y corporaciones concentradoras de todo lo indicado arriba, y más.

La periodista y escritora española Pepa Roma (4) recogió una significativa expresión de Danielle Mitterrand, que permite dibujar la dimensión de los retos que ha impuesto la voraz dinámica de la globalización:

***“No sólo en Chiapas o en el Tercer Mundo, en los mismos Estados Unidos hay grupos muy activos que trabajan contra una nueva forma de dominio que ejercen las multinacionales. La resistencia a este nuevo tipo de capitalismo se está articulando en una red de la que las mujeres y los jóvenes son los principales protagonistas.”*** (4/19)

## ***ROSTRO ESTADOUNIDENSE CON ALIENTO MILITAR***

En el caso de América Latina y el Caribe (ALC), el rostro de la globalización es fundamentalmente estadounidense, aunque interactúan potencias capitalistas europeas y asiáticas que, a su vez, tienen que lidiar con la enorme presión expansionista de Estados Unidos de América (USA, EUA o EE.UU.).

Conocido el predominio militar norteamericano a nivel mundial, en ALC su empuje bélico es tremendo. El investigador James Petras describe la situación:

***“La construcción de un imperio, en particular un imperio capitalista a principios del siglo XXI, requiere de una elaborada arquitectura militar para poder expandir, proteger y consolidar los grandes intereses económicos, esenciales para los imperios modernos.”***

Después de haber salido de la Zona del Canal de Panamá, el Pentágono ubicó su Comando Sur (USSOUTHCOM) en Miami, con ramificaciones en Puerto Rico y un despliegue militar estable en ALC, mayor que el anterior, con el argumento de la lucha contra el narcotráfico, primero, y contra el terrorismo, después de los demenciales ataques contra el corazón de Nueva York y el Pentágono, el 11 de Septiembre de 2001. Hoy, Colombia es el epicentro se su accionar: unos 1000 asesores militares y civiles (en realidad expertos militares que fungen de mercenarios), entrenamiento de brigadas de reacción rápida aerotransportada, novísimos sistemas de armas y unos 1200 millones de dólares para su financiamiento. El Salvador, Ecuador, Perú, Aruba-Curazao y el propio territorio colombiano albergan actualmente bases militares norteamericanas, como nunca antes. Petras explica su percepción de este ángulo de la globalización en ALC:

***“El expansionismo militar imperial se justifica en términos de lucha conjunta contra la actividad criminal internacional, que afecta adversamente tanto al centro imperial como a los países latinoamericanos involucrados. En la práctica, la amenaza real son las fuerzas militares nacionalistas y los sistemas políticos participativos que desafían la dominación de EE.UU. Los problemas de principio, como son definidos por los estrategas militares norteamericanos, tienen que ver con el control de las consecuencias sociales derivadas de las políticas neoliberales y la explotación económica de América Latina”.***

Por si fuera poco, producto de la abundante información que maneja críticamente, el docente universitario estadounidense llega a una conclusión lapidaria:

***“El imperio militar norteamericano, dirigido por el USSOUTHCOM, ha construido y extendido múltiples organizaciones regionales, coordinadas por el Comando de EE.UU. de Miami y Puerto Rico. El imperio tiene control e influencia sobre el espacio aéreo, las aguas costeras, las rutas fluviales y terrestres –a través de los aeropuertos, instalaciones navales y bases militares. El imperio está construido y sostenido por el suministro de equipos militares, entrenamiento y servicios a los clientes latinoamericanos y caribeños. El USSOUTHCOM ejecuta un gran número programas (178 en el año 2000), combinando operaciones y ejercicio de entrenamiento y de formación, equipos móviles de entrenamiento, intercambio de unidades y financiación y ventas militares. Sobre todo ha utilizado conscientemente y sistemáticamente el entrenamiento y las operaciones ‘antidroga’ para captar a los oficiales latinoamericanos e integrarlos al imperio. En la actualidad, el imperio militar norteamericano nos recuerda a los imperios coloniales: comandantes blancos del USSOUTHCOM y oficiales mestizos que dirigen a los soldados de piel oscura de las tropas de primera línea de combate.” (5)***

Después del desmembramiento de la URSS y sus dependientes aliados de la Europa Oriental, EUA, bajo la presidencia de **George Bush**, se afianzó como única superpotencia, en un escenario mundial nuevo llamado "unipolar", que estimuló a investigadores occidentales a proclamar el triunfo sobre el "comunismo" que le oponía resistencia a la definitiva (¿e irreversible?) implantación del liberalismo capitalista en el planeta. El estadounidense de ascendencia japonesa, **Francis Fukuyama** argumentó **"El fin de la Historia"** en una muy difundida y polémica obra en la que llegó a afirmar:

***"...la democracia liberal es la única aspiración política coherente que abarca las diferentes culturas y regiones del planeta. Además, los principios liberales en economía – el <<mercado libre>>- se han extendido y han conseguido producir niveles sin precedentes de prosperidad material, lo mismo en países industrialmente desarrollados que en países que al terminar la segunda guerra mundial formaban parte del Tercer Mundo. Una revolución liberal en economía ha precedido a veces y a veces ha seguido la marcha hacia la libertad política en todo el mundo" (2/14).***

#### ***ALCA: ¿DOMINACIÓN DEFINITIVA?***

La globalización, con su fundamentación teórica, es un fenómeno explicable, comprensible y rebatible:

***"La historia moderna y contemporánea puede ser vista como una historia de sistemas coloniales, sistemas imperialistas, geoeconomías y geopolíticas. Éste es el escenario de la formación y expansión de los mercados, de la industrialización, de la urbanización y de la occidentalización, que envuelven naciones y nacionalidades, culturas y civilizaciones. En cada época, algunas de las naciones más poderosas articulan colonias, protectorados o territorios de acuerdo con sus estrategias, geoeconomías y geopolíticas".(1/13)***

***"Desde el principio, el capitalismo se revela como un modo de producción internacional –sostiene Ianni-. Luego se revela como un proceso de amplias proporciones, rebasando fronteras geográficas, históricas, culturales y sociales, influyendo feudos y ciudades, naciones y nacionalidades, culturas y civilizaciones. A lo largo de su historia, desde el siglo XVI, tuvo sus centros dinámicos y dominantes en Holanda, Inglaterra, Francia, Alemania, Estados Unidos, Japón y otras naciones, pero en todos los casos siempre traspasó fronteras de***

***todos los tipos. Más aún, siempre recubrió, dislocó, disolvió, recreó o inventó fronteras. En su marcha por la geografía y la historia, influyó decisivamente en el diseño de los mapas del mundo con los desarrollos de la acumulación originaria, el mercantilismo, el transnacionalismo y el globalismo. Aunque haya sido sucesiva y simultáneamente nacional, junto con su vocación colonialista e imperialista, el capitalismo se vuelve en el siglo XX un modo de producción no sólo internacional, sino propiamente global.” (1/111)***

Sin embargo, siempre ha habido reacciones contrarias a los poderes establecidos:

***“Las guerras y revoluciones pueblan ampliamente esa historia y revelan articulaciones y tensiones que surgen y desbordan el juego de las fuerzas sociales ‘internas’ y ‘externas’, en las metrópolis, colonias, protectorados, territorios, emporios, enclaves y naciones dependientes”. (1/13)***

Importa aquí, con el profesor Ianni, resaltar lo inevitable de las confrontaciones sociales, políticas, económicas y culturales que recurrentemente se producen tanto en los escenarios nacionales como en el plano internacional, independientemente de los anhelos de dominación estable y perpetua por parte de los imperios. Ese sino descalabra el llamado “pensamiento único” que bien difundió Fukuyama para regocijo de las transnacionales, los gobiernos de las naciones que apuestan al reino de la globalización capitalista, y quienes les sirven desde las franjas de pensamiento neocolonial en los países dependientes.

Por ejemplo, el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), como alternativa para los países de América Latina y el Caribe, es arma de doble filo, en perjuicio de éstos y a favor de Estados Unidos de América y sus emporios transnacionales, si predomina el esquema absoluto de libre comercio exigido por las potencias de la globalización capitalista. Es una especie de colofón de la “Doctrina Monroe” (1823), que debe y puede ser revertido.

Los mecanismos de dominación han variado. Las violentas invasiones se han alternado con ocupaciones tras períodos de coerción política, económica y militar. Los pueblos de América Latina y el Caribe llevan en su piel el largo historial del expansionismo imperialista estadounidense, lo que nos permite desechar falsas ilusiones:

***“La política norteamericana hacia ALC sigue siendo de dominio y preservación de sus intereses de potencia imperialista, con un discurso supuestamente integrador y respetuoso de la soberanía de los países del subcontinente”. (6)***

Por ello, las opciones de integración regional, tales como Comunidad Andina de Naciones (CAN), Mercado Común del Sur (MERCOSUR), Mercado

Común Centroamericano, Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), Asociación de Estados del Caribe (AEC) o el Sistema Económico Latinoamericano (SELA) , entre otras, deben ser relanzadas y readaptadas para hacerlas eficientes a beneficio de los pueblos de ALC. Particularmente interesante es el esquema diseñado y aplicado –ciertamente con dificultades, pero exitosamente- por la Comunidad Europea, hoy Unión Europea, en vísperas de la unidad monetaria en once de sus quince países integrantes, a partir del 1ro. de enero de 2002.

En un plano más general, realmente planetario, la lucha antiglobalización ha cogido vuelo, desde abril de 2000, cuando ocurrió la sorprendente manifestación de Seattle: unas 50 mil personas procedentes de las diversas regiones del mundo, cercaron y arruinaron la reunión conjunta de la Organización Mundial de Comercio, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, las tres instancias multilaterales que velan por el desarrollo y el sostenimiento de la dominación global de las potencias capitalistas, encabezadas por Estados Unidos de América.

Pepa Roma recoge la estupefacción de varios exponentes del pensamiento único, imposibilitados para comprender por qué ocurren tan diversas manifestaciones de rechazo en todos los continentes. De Mike Moore, responsable de la Organización Mundial de Comercio, transcribió ésta expresión:

***“No entiendo por qué protestan. Me pregunto qué tipo de mundo quieren, en el que los negocios no estén regidos por las empresas.”***  
(4/296)

Patético es el juicio que Roma le captó Michel Camdessus, recién salido de la jefatura del Fondo Monetario Internacional tras 13 años de gestión:

***“Creo que estas manifestaciones sólo expresan el miedo a esta mundialización de la que todavía no se ven más que los riesgos. Se nota que la gente se pregunta si hay un piloto de la mundialización, si hay alguien que gobierne esta nave Tierra. Y aunque no digo que no haya que tenerla en cuenta, creo que hay algo más importante que la voz de la calle, y es la voz de los poderes legítimos...”*** (4/288)

La periodista española, con frescura e inteligencia, les da una explicación que sería infinita si recogiese las luchas cotidianas contra las injusticias de los pueblos de América Latina y el Caribe y del resto de los continentes, incluidos los excluidos de los países capitalistas más desarrollados y poderosos:

***“El cambio fundamental después de Seattle no es tanto el reguero de manifestaciones programadas contra los organismos económicos internacionales... sino cómo se van pareciendo manifestaciones y luchas de naturaleza antes diferente. ‘Devolver el poder a los ciudadanos’, el grito que desplegaban los norteamericanos en Seattle, encuentra su correspondencia en ‘devolver los diamantes al pueblo’***



***en Sierra Leona, ‘devolver las tierras al pueblo’ en Brasil, o ‘devolver al pueblo las riquezas que le ha quitado Suharto’ en Indonesia.” (4/312)***

Esa lucha de los pueblos contra las injusticias sociales, la explotación de crecientes masas hambrientas -literalmente hablando- y la depredación ambiental en todo el planeta, les ha roto el "disco duro" de la dominación y no solamente ha echado por tierra peregrinas teorías como las de Fukuyama, sino que ha abierto sendas para el reencuentro de verdaderos luchadores y luchadoras por la vida, la armonía y la solidaridad. Las minorías beneficiarias y promotoras de la globalización capitalista y sus agentes neocoloniales en nuestros países, están incapacitados para comprender tal herejía, que los pueblos quieran decidir justiciera y amorosamente el rumbo de la Humanidad. Su proverbial actitud dominante y excluyente los ha intoxicado y les ha mermado su capacidad de respuesta. No entienden -ni entenderán- que los pueblos podamos asumir el control de las decisiones democráticas, para el bien común. El egoísmo y su correspondiente menosprecio hacia los demás, los ha cegado y los ha inhabilitado para encontrar salidas distintas a la clásica ecuación dominador-dominado.

Aunque no puedan o quieran aceptarlo, en América Latina y el Caribe estamos viviendo una verdadera rebelión de los pobres (incluidas las clases medias depauperadas y angustiadas por la sobrevivencia), ante la presión sometidora de los dueños del dinero, del poder político que les sirve y de las armas que emplean para rociar plomo, gases, rolos y peinillas, cuando el "orden" hambreador lo reclama. Las decenas de muertos en Argentina, en diciembre de 2001, son una muestra lacerante de lo que afirmamos, como lo fueron los centenares de muertos y miles de heridos de la explosión social del 27 de Febrero de 1989, en Venezuela. El "orden" hambreador bien vale un genocidio, cada cierto tiempo, en cualquier parte del mundo y específicamente de América Latina y el Caribe. Desde México hasta Argentina corren vientos de dignidad, en medio del hambre y la exclusión social generada por la dinámica salvaje que caracteriza a la globalización capitalista en la periferia del Tercer Mundo. Eso es el neoliberalismo, tal su rostro verdadero, en cada obrero, en cada ama de casa, en cada campesino, en cada profesional lanzados a la marginalización, que en los términos doctos del lenguaje dominador llaman "economía informal", mientras ínfimas minorías nacionales y transnacionales acaparan riquezas infinitas.

## ***CONCLUSIONES***

La “globalización” que conocemos es capitalista, y sus principales ejecutores y beneficiarios son imperialista. Sus resultados en materia de exclusión social son concluyentes, según estimaciones y proyecciones del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo:

***“En efecto, durante las décadas del ´80 y particularmente la del ´90, época de vigencia plena de la democracia neoliberal se presentó un acelerado proceso de erosión del bienestar social y explosiva extensión de la pobreza. Esto último puede confirmarse considerando la proporción o razón de participación del ingreso entre el 20% más rico y el 20% más pobre que pasó de 30 - 1 en 1960 a 32 - 1 en 1970, pero que de allí saltó a 45 - 1 en 1980, a 61 -1 en 1991, y a 78-1 en 1994, con una tendencia creciente de esta disparidad para el año 2000 que podría ubicar las cifras en 100-1. En general, todos los indicadores muestran una tendencia creciente de la desigualdades sociales durante la vigencia de la democracia neoliberal. Los Informes anuales del PNUD se han hecho clásicos en mostrar esta situación y se han convertido en verdaderos Informes sobre el ‘estado del arte’ de la miseria en el mundo”. (7)***

Las perspectivas del ALCA como esquema de dominación de la globalización capitalista, y las alternativas subregionales de ALC deben ser analizadas en profundidad, en los centros latinoamericanos y caribeños universitarios y de investigación social y estratégica, pues en los próximo cuatro años, hasta 2005, fecha propuesta para entrada en vigencia del Área de Libre Comercio de las Américas (8), bajo la égida de USA, la puja será entre la dominación globalizadora del capitalismo mundial y las posibilidades de desarrollo alternativo para la felicidad de los pueblos, hoy empobrecidos y en situaciones explosivas, como lo demuestran los cruentos acontecimientos en Argentina, muy similares a los ocurridos en Venezuela a partir del 27 de Febrero de 1989.

Las perspectivas de enfrentamiento exitoso a los desmanes de la globalización, son muy disímiles y precisamente por ello, auspiciosas. Ninguna en el corto plazo, independientemente de su intensidad focal, pero desde escenarios como el ***Foro Social Mundial*** que se reunirá nuevamente en Porto Alegre, Brasil, en enero de 2003, se podrá articular estrategias y acciones que reviertan la tendencia imperialista de la globalización capitalista.

En cada país latinocaribeño, debemos establecer mecanismos de comunicación, discusión, organización y acción frente a las pretensiones de la globalización capitalista, atacando la raíz de los problemas y a sus responsables, para llevar esperanza a los desesperanzados, luces a los ignorantes y fuerza a los débiles, hasta hacernos capaces de disputar seria y eficientemente el poder para revertir las tendencias explotadoras y excluyentes. Ese día, comenzará la otra Historia, la que Fukuyama decretó inexistente por imposible. Hoy, sabemos que un mundo mejor sí es posible, si luchamos con dignidad.

## REFERENCIAS

- 1.- **IANNI, Octavio.** *Teorías de la Globalización.* Siglo XXI Editores. Cuarta edición. México, 1999.
- 2.- **FUKUYAMA, Francis.** *El fin de la Historia y el último hombre.* Editorial Planeta, 1992.
- 3.- **HOBBS, Thomas.** *Leviatán.* Fondo de Cultura Económica. México, 1992.
- 4.- **ROMA BALAGUERÓ, Pepa.** *Jaque a la Globalización.* Editorial Grijalbo Mondadori. Roma, 2001.
- 5.- **PETRAS, James.** *Construcción del Imperio en América Latina: la estrategia militar de EE.UU.* En [www.eurosur.org/rebellion/petras/eeuimp050501.htm](http://www.eurosur.org/rebellion/petras/eeuimp050501.htm). 2001.
- 6.- **MOLINA, Manuel Isidro.** *El ALCA como alternativa para América Latina y el Caribe.* Monografía. Universidad Simón Bolívar, Caracas, 2001.
- 7.- **HERNÁNDEZ, Nelson.** *El Discurso Democrático Neoliberal o el Abstraccionismo Político como Cobertura del Poder Hegemónico.* Monografía. Instituto de Investigaciones de la Comunicación de la Universidad Central de Venezuela. Caracas, 2001.
- 8.- **AREA DE LIBRE COMERCIO DE LAS AMÉRICAS.** *Antecedentes del Proceso del ALCA.* En [www.ftaa-alca.org/View\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/View_s.asp). 2001.

# 2

## *ALCA: dominación definitiva\* de Estados Unidos sobre los pueblos de América Latina y el Caribe*

**L**a gran región que conforman los países de América Latina y el Caribe (ALC), plagada de problemas tan graves como la pobreza de la mayoría de sus habitantes, el ritmo errático de las economías en casi todas las naciones o la inestabilidad política, está ávida de alternativas para el desarrollo y la felicidad de sus pueblos.

*Múltiples ensayos de integración y desenvolvimientos armónicos regionales han fracasado*

---

\* Este capítulo está basado en la ponencia libre presentada por el autor, en el II Foro Social Mundial, realizado del 31 de enero al 5 de febrero de 2002, en Porto Alegre, Brasil.

*o no han tenido suficientes desempeños, desde la creación de la Organización de Estados Americanos (OEA), en 1948. De hecho, actualmente sólo existe un escenario potencialmente propiciador de la integración de los países de la región, el **Sistema Económico Latinoamericano (SELA)**, pero carece de los instrumentos, políticas y facultades requeridos para concretar un curso semejante –nunca igual ni puramente transplantado-, por ejemplo, al de la Unión Europea, bloque integrador de naciones que trata de consolidarse para competir exitosamente en el ámbito de la globalización capitalista, en interacción con los Estados Unidos de América, Japón y la región asiática, etc.*

*Es indiscutible el peso extraordinario de los Estados Unidos de América sobre el mundo entero y particularmente sobre América Latina y el Caribe. Dada su política expansionista, desde finales del siglo XVIII, inmediatamente después de su independencia del Reino de la Gran Bretaña, ALC ha recibido el impacto de las políticas estadounidenses, para bien y para mal.*

*El surgimiento del Mercado Común Norteamericano integrado por EE.UU., Canadá y México, así como la puesta en marcha de la fase de instrumentación hacia el año 2005, del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), a partir de la Cumbre de las Américas realizada en abril de 2001, en Quebec, han descargado una enorme presión sobre los países latinoamericanos. Surge, entonces, un gran debate frente a esa opción lanzada con inusitada fuerza por el presidente estadounidense, George W. Bush, y aceptada por la totalidad de los gobernantes reunidos en la mencionada cumbre, con una sola reserva: Venezuela, cuyo gobierno coincide con las posturas de Cuba, abiertamente contraria al ALCA, y de Brasil, que ha manifestado reservas estratégicas, aunque no estampó observaciones en los acuerdos firmados en Canadá, hace un año.*

*Nos proponemos revisar, muy sucintamente, los planteamientos en torno al ALCA, su potencialidad y factibilidad, y también la cara negativa de su aplicación, si llegare a entrar en vigencia en 2005, como fue acordado.*

## **LA INFLUENCIA NORTEAMERICANA**

La influencia política de los Estados Unidos de América (USA, EUA o EE.UU.) sobre el resto del continente americano, y particularmente en Venezuela, es inocultable. La magnitud de su independencia del Reino de la Gran Bretaña en el último cuarto del siglo XVIII (1), la naturaleza ideológica y política de ese histórico paso, y su creciente fuerza como potencia en el ámbito del Caribe y norte del Atlántico, ubicaron a la nueva nación norteamericana como referencia y, a la vez, amenaza para la futura independencia de los pueblos latinoamericanos y caribeños, a la sazón colonias de las potencias europeas en pugna por el reparto geoestratégico del mundo.

No aspiramos abarcar los 225 años que corren desde que el Congreso Continental de Filadelfia aprobó la Declaración de Independencia, el 4 de Julio de 1776. Tampoco, los 190 años de la Independencia de Venezuela del imperio colonial español (2), aquel 5 de julio de 1811. Sí, tener ese curso histórico como referencia necesaria para comprender los desarrollos ulteriores que vienen a desembocar en la contemporaneidad mundial marcada por la globalización capitalista, predominantemente regida por la extraordinaria influencia

estadounidense en todos los ámbitos de la vida, lo que tendría un nuevo impulso sobre América Latina y el Caribe con la entrada en vigencia en 2005, del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

De manera que este breve ensayo basado fundamentalmente en fuentes bibliográficas, hemerográficas y telemáticas (Internet), apunta a la comprensión de la urgente necesidad de estudiar a fondo esa tendencia en Venezuela, al igual que en los otros países de la América Latina y el Caribe, que preferimos llamar *latinocaribeños*, naciones americanas distintas de Estados Unidos de América y Canadá, aún miembro de la Commonwealth of Nations, dada su condición de potencias mundiales, ambas integrantes del **Grupo de los 8** -en realidad 7+1, con la reciente y condicionada incorporación de Rusia-. Las otras cinco son Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia y Japón, tradicionales fuerzas coloniales de Europa y Asia. España, que todavía no califica, aspira entrar al club. Tal vez, Portugal lo intente, al igual que Holanda, añorando sus roles de antaño, como potencias colonialistas en ámbitos de América, África o Asia.

Por supuesto, que el fenómeno de la vasta dominación estadounidense es único, sin precedentes. Sus magnitudes, contenidos y formas son amenaza no sólo para nuestros países latinocaribeños y sus similares de otras latitudes, sino para las otras potencias capitalistas que compiten, apuradas, para no ser engullidas por el "Gigante del Norte". Conscientes de las características de la globalización capitalista contemporánea, que en mucho empuja hacia la homogeneización cultural del planeta, como lo han advertido diversos pensadores modernos, entre ellos, últimamente desde Venezuela, el Premio Nóbel de la Paz argentino **Adolfo Pérez Esquivel** (3), nos proponemos contribuir a contextualizar los rasgos de la dominación neocolonial (4) en el ámbito de la América Latina y el Caribe, dado el curso de las acciones imperialistas de los Estados Unidos de América sobre nuestros países, desde México, Puerto Rico y Cuba hasta Argentina – específicamente durante la *Guerra de las Malvinas*, en 1982, en la que USA jugó abiertamente a favor de Gran Bretaña-, a lo que premonitoriamente temió el **Libertador Simón Bolívar**, quien en 1824, advirtió:

***"Los Estados Unidos parecen predestinados por la Providencia para plagar a América de miseria en nombre de la libertad"*** (5).

Las más recientes manifestaciones de esa dominación están en la vida diaria, realidad que puede verse en el bloqueo económico (pero además científico, técnico y cultural) a Cuba, por parte de EUA, ratificado por el presidente **George W. Bush**, a petición de la derecha norteamericana y el exilio cubano anticastrista enraizado en la creciente e influyente población cubano-norteamericana; en la lucha del pueblo de isla Vieques contra las prácticas de tiro de la *U.S. Army*, dentro de la situación colonial de Puerto Rico; en la vasta dominación comunicacional estadounidense en el espectro latinocaribeño (y mundial); y en la omnipresente implantación de la *american way of life* en la cotidianidad urbana, empresarial o comercial.

La II Guerra Mundial marcó a finales de la primera mitad del siglo XX, un vuelco en la correlación de fuerzas internacional. *"Las explosiones de Hiroshima y Nagasaki se consideran como las dos primeras grandes operaciones de la <guerra fría>. Duras advertencias a la URSS, cuando los dos grandes aliados surgen poderosos y solitarios – y con políticas e ideologías contrapuestas- de las ruinas humeantes de un mundo devastado, en el que Europa – vencedores y vencidos- ha perdido su hegemonía y*

*empieza a tambalearse su imperio colonial"*, sostiene el profesor de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, **Miguel Álvarez Morales**, al comienzo de su libro ***Las guerras de la postguerra*** (6). Es importante constatar la irrupción de los Estados Unidos de América y de la extinguida Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) como las potencias más poderosas del planeta, en el colofón de ***"La más desastrosa guerra de todos los tiempos" que "marca un hito en la historia de la humanidad"***, pues ***"las cosas no volverán a ser las de antes"***, porque dejó ***"abierto un proceso irreversible"*** (6/5).

EUA fue la única potencia en conflagración que no sufrió devastación material ni humana en su territorio continental, separado por los océanos Atlántico y Pacífico de los escenarios europeos y asiáticos de destrucción masiva. La rendición alemana del 7 de mayo y la capitulación japonesa del 3 de septiembre, en 1945, marcaron el fin de la guerra y, en realidad, el inicio de una nueva era con el predominio estadounidense en el campo capitalista, y del soviético en el área "socialista", la llamada bipolaridad que duró hasta la caída del Muro de Berlín, en 1989, y la desarticulación de la URSS, en 1991, bajo la presidencia de **Mijail Gorbachov**.

Estados Unidos se gradúa de superpotencia sobre las cenizas de Europa. Concentra la producción científica y tecnológica, sirve de suplidor de sistemas de armas, transporte y comunicaciones, y apuesta a la reconstrucción del viejo continente con el conocido "Plan Marshall" que, si bien propició la revitalización europea, fue también parte del escudo levantado por EE.UU. en su confrontación con el amenazante poderío soviético, que el 14 de julio de 1949 realizó su primera prueba nuclear, cuatro años después de las explosiones nucleares norteamericanas autorizadas por el Presidente **Harry Truman**, sobre las mencionadas ciudades japonesas. Comenzó, entonces, el "Club Nuclear" que atizó los esquemas de la "mutua destrucción" entre las superpotencias dispuestas a achicharrar al planeta; y luego, fue creciendo con Inglaterra, Francia y China, precisamente los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con derecho a veto (La URSS fue sustituida por Rusia); aunque también están los menores: India, Pakistán, Corea del Norte, Israel y los desprendimientos de la URSS asociados a Rusia en tanto que potencia principal del área, Kazajstán, Bielorrusia y Ucrania.

Después del desmembramiento de la URSS y sus dependientes aliados de la Europa Oriental, EUA, bajo la presidencia de **George Bush**, se afianzó como única superpotencia, en un escenario mundial nuevo llamado "unipolar", que estimuló a investigadores occidentales a proclamar el triunfo sobre el "comunismo" que le oponía resistencia a la definitiva (¿e irreversible?) implantación del liberalismo capitalista en el planeta. El estadounidense de ascendencia japonesa, **Francis Fukuyama** argumentó ***"El fin de la Historia"*** en una muy difundida y polémica obra (7) en la que llegó a afirmar:

***"...la democracia liberal es la única aspiración política coherente que abarca las diferentes culturas y regiones del planeta. Además, los principios liberales en economía – el <<mercado libre>>- se han extendido y han conseguido producir niveles sin precedentes de prosperidad material, lo mismo en países industrialmente desarrollados que en países que al terminar la segunda guerra mundial formaban parte del Tercer Mundo. Una revolución liberal en economía ha precedido a veces y a veces ha seguido la marcha hacia la libertad política en todo el mundo"*** (7/14).

## ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

El cuadro bosquejado anteriormente sobre el lapso que va desde 1945 hasta el presente, es importante por ser fragua del poderío estadounidense. Lo poco que hemos vivido del siglo XXI se estructuró en la dura y sangrienta lucha intracapitalista durante las dos guerras mundiales; y a partir de 1917, con el triunfo de la revolución bolchevique en Rusia (8), en la también dura, aunque menos sangrienta, lucha entre capitalismo y "socialismo". **León Trotski**, jefe militar de la Revolución de Octubre y segundo ideólogo en importancia después de **Vladimir Ilich Lenin**, visualizó aquella época de forma muy particular:

***"La guerra había socavado los cimientos del mundo capitalista, y a eso se debía nuestra fuerza invencible. El círculo imperialista que aún nos encierra (década de los años veinte), será roto por una revolución proletaria. La historia está de nuestra parte. Una revolución proletaria en Europa y en América estallará tarde o temprano, y esta revolución libertará a toda la humanidad que sufre"*** (9/156).

Estados Unidos de América surgió rompiendo con la dominación colonial inglesa, pero afincado en el predominio de valores excluyentes, individualistas, posesivos y expansionistas frente a los indígenas nativos norteamericanos y los colonos españoles y franceses, amén de la esclavitud practicada por los europeos y sus descendientes en todos los territorios dominados. El historiador de la Universidad del Estado de Oregón, **Darold Wax** (9) lo describe muy claramente:

***"En 1775, la sociedad angloamericana presentaba una sorprendente variedad. La organización social y las maneras de vivir eran todo menos uniformes. Diferencias raciales, étnicas y religiosas separaban a los colonos unos de otros. La diversidad misma, sin embargo, era algo que compartían los coloniales. Ellos compartían, también, una estructura social caracterizada por la desigualdad y un sentido de las jerarquías. Como personas, apreciaban la libertad individual y tenían un gran apego a los bienes materiales. Por sobre todas las cosas, la sociedad angloamericana de 1775 era una sociedad adquisitiva"*** (9/214).

Otro historiador norteamericano, **John Shy**, de la Universidad de Michigan, bosqueja el substrato de la **"Revolución Angloamericana"** (9) con 1,5 millones de habitantes, emigrantes y nacidos en suelo norteamericano:

***"La proclamación de la paz en 1763 fue un momento decisivo en la historia del pueblo angloamericano. Detrás queda más de un siglo de luchas contra el medio norteamericano y contra los nativos y otros habitantes europeos del continente. Al fin, en 1763, la larga lucha parecía haber terminado. La guerra y la diplomacia habían extendido los límites de Angloamérica hasta el Misisipí, el Golfo de México y la Bahía de Hudson. Las negociaciones de París terminaron por proporcionar a los angloamericanos un vasto territorio de protección... Ya no pudieron más las tribus indias mirar hacia Francia o***



***España en busca de apoyo para resistir a la migración de los angloamericanos... La visión utópica de los protestantes militantes que colonizaron Angloamérica en los comienzos del siglo XVII, se hallaba en 1763 al borde de su completa realización; la gran lucha contra las católicas Francia y España había terminado en gloriosa victoria, y los herederos de Isabel I miraban con orgullo y confianza hacia el futuro del imperio británico"*** (9/217).

Seguidamente, Shy refiere cómo se produjo *"una admirable transformación revolucionaria que hizo de las colonias angloamericanas una nueva sociedad. Casi desde el momento de su aparición, esa nueva sociedad – los Estados Unidos- ejercerá una gran influencia en la historia del mundo"*.

***-La revolución tenía sus orígenes profundamente enraizados en la historia y estructura del imperio británico y de la sociedad angloamericana – sostiene el historiador (9/228)-. Pero la revolución no surgió de una debilidad endémica del imperio ni de una inestabilidad crónica de la sociedad colonial... la revolución habría de surgir de las tendencias dinámicas tanto de Inglaterra como de sus colonias, tendencias que habrían de chocar con fuerza explosiva pocos años después de 1763.***

Paralelamente, Europa era escenario de las contradicciones propias entre potencias colonialistas, ocurre la Revolución Francesa y desparrama nuevos ideales sumados a los delineados por los padres de la Independencia Norteamericana. Estados Unidos nunca ocultó sus pretensiones expansionistas, y fue así como conquistó vastos territorios indígenas y mejicanos, se enfrentó a España y ocupó La Florida y Puerto Rico, y siempre aspiró capturar Cuba.

United States of America actualmente, tiene una superficie de 9.372.610 kilómetros cuadrados (10) y unos 270 millones de habitantes con una expectativa media de vida de 76 años. Desde el punto de vista comercial, sus principales mercados son Europa (24%), Canadá (22%), Asia (14%) y América Latina y el Caribe (14%), según estimaciones del Instituto del Tercer Mundo. Su producto interno bruto (PIB) actual, bordea los US\$ 10.700 millardos (11), unas 142 veces más que los US\$ 75 millardos del PIB venezolano (12), para sólo referir un punto de comparación con la cuarta economía latinoamericana después de Brasil, México y Argentina. Conocidos son otros de sus atributos: principal potencia capitalista del mundo, primera economía, primera e indiscutida potencia militar, primera potencia de la industria del entretenimiento (medios-cultura-espectáculos), primer centro tecnológico mundial, etc. Su vasta red de espionaje se compagina en todo el mundo, con la expansión de sus principales empresas, que a su vez son las transnacionales más importantes del mundo, en competencia con similares conglomerados de Japón, Gran Bretaña y la Unión Europea.

***EXPANSIÓN CRECIENTE***

USA, luego de su Guerra de Independencia contra Inglaterra (1), potencia colonial que le reconoce soberanía en 1783, va a sostener conflictos bélicos para ampliar sus posesiones territoriales con Francia (1789-1800), Inglaterra (1812-1814), España (1810-1819) y México (1836-1848 y 1850-1853). De España logró anexarse La Florida y de México, mucho más de la mitad del territorio azteca:

***“ Entre 1836 y 1848 los Estados Unidos se quedaron con más de la mitad de México. En 1836, colonos norteamericanos ocuparon el territorio mexicano de Texas y luego pidieron el reconocimiento y protección de la Unión americana. En 1846 el ejército estadounidense invadió México con el objeto de defender a los ocupantes norteamericanos. La guerra duró dos años. Algunos gobernantes querían anexarse toda la zona al norte del río Bravo, y otros quedarse con todo México. Finalmente se adueñaron de Nuevo México, la Alta California y parte de los estados Tamaulipas, Coahuila, Chihuahua y Sonora.”*** (10-435)

Hasta 1853, continuó el despojo estadounidense sobre territorio mejicano, hasta lo que hoy son los estados de California, Nevada, Utah, Arizona, Colorado, Nuevo México y Texas. Porfirio Díaz, dictador mejicano entre 1876 y 1910, exclamó en una oportunidad:

***“ ¡Pobre México, tan cerca de Estados Unidos y tan lejos de Dios!”*** (10-435)

***“ La expansión no fue sólo un cambio de dueño sino una nueva tragedia para los americanos, diezmados en oleadas sucesivas por la fiebre de tierras y de oro. Se hacía caso omiso de la primera ocupación, de hecho o por un acuerdo con estos pueblos, para adquirir por la fuerza una extensión mayor y así sucesivamente. En 1838, el ejército federal expulsó de sus tierras a 14.000 cherokees y como consecuencia 4.000 de ellos murieron.”*** (10-281/282)

El breve relato referencial contenido en la precitada ***Guía del Mundo***, ofrece datos que permiten la siguiente cronología:

***1861-1865.- Guerra de Secesión, con un millón de muertos entre ambos bandos (Norte y Sur).***

***1890.- Culmina la ocupación norteamericana de los territorios indígenas, ricos en yacimientos de oro y otros recursos naturales renovables y no renovable. “ Los sobrevivientes (indígenas)... fueron confinados en ‘ reservas ’ , la mayoría áridas e inhóspitas” .***

***1889.- “ La guerra con España por Cuba y Filipinas... inauguró la etapa imperialista” .***

***1903.- “ La ocupación de Panamá, la construcción del Canal y de un sistema de bases militares en la región convirtió a América Central, declarada ‘ zona***

*de seguridad vital' , en nuevo tipo de protectorado estadounidense.” (10-282)*

En su obra *Las intervenciones norteamericanas en América Latina*, Javier Peña sostiene que **“El proceso de emancipación de las colonias españolas iniciado a comienzos del siglo XIX\* culminó durante la segunda década de esa centuria, poniendo término al control ejercido por España en el Nuevo Mundo. En 1898, sus últimos bastiones en el continente --Cuba y Puerto Rico -- serán arrancados de sus manos por Estados Unidos cayendo luego bajo su tutela. Una vez que se puso fin a los lazos de los países latinoamericanos con España, terminando el monopolio comercial que ésta última tenía, fueron mayoritariamente compañías inglesas y luego norteamericanas las que establecieron un neto predominio en América Latina”.**

Relata el autor que las disputas entre las potencias europeas y entre aquellas y Estados Unidos por el predominio en América Latina y el Caribe, no tuvieron solución de continuidad:

**“Inglaterra pudo imponerse en América Latina durante la primera mitad del siglo XIX a pesar de las pretensiones de Francia y de EEUU, que deseaban obtener también su cuota de influencia en la región.**

**“Francia no pudo hacer frente con éxito a Gran Bretaña y debió inclinarse ante el poderío de la Royal Navy, al mismo tiempo que trataba de ganar o conservar territorios en algunos puntos del continente, particularmente en las Antillas, Guyana o México... E.E.U.U. por su parte, trató en vano de disputar desde mediados del siglo XIX la hegemonía a los ingleses, contentándose -- faltos en ese tiempo de disponer de los medios para aplicar una política más ambiciosa -- con la absorción de territorios adyacentes a la costa Este”.**

Peña destaca que *“la ola expansiva yankee se tragó la mitad de los territorios anteriormente pertenecientes a México. La secesión de Texas tuvo lugar ese año y pasaría a formar parte de la Unión desde 1848. Ese mismo año, California y Nuevo México fueron anexados por EEUU. En 1846, la Gran Bretaña les había cedido el Oregón en el noroeste y le comprarían Alaska a Rusia en 1867.*

**“Hacia el fin del siglo XIX esta política de expansión les permitió la formación de un vasto territorio y después de la guerra de Secesión -que desvió la atención y los esfuerzos de los norteamericanos sobre sus problemas internos -- los EEUU tratarán de establecer su predominio político y económico en América Latina, reemplazando la hegemonía inglesa y lanzándose en un proceso de desarrollo e industrialización que los ubicará en el siglo XX a la cabeza de los países capitalistas”.**

Siguiendo la larga secuencia de intervenciones estadounidenses en ALC, en la precitada obra, podemos armar una segunda cronología:

1791-1821.- **“El proceso de expansión territorial de los EEUU comenzó desde fines del siglo XVIII. Siendo la frontera "elástica" hacia el Oeste, adquirieron diversos territorios...”**

1811.- *“Aprovechándose de la presencia de las tropas de Napoleón en España, el Congreso norteamericano votó una resolución en la cual declaraba tener la intención de ocupar La Florida”.*

1818.- *“El general Andrés Jackson ocupó definitivamente La Florida y al año siguiente España aceptaba vender a la voraz Unión , un territorio casi tan grande como Inglaterra, por la bagatela de 5 millones de dólares...”*

1823.- El presidente estadounidense Monroe, en su séptimo mensaje anual, presentado el 2 de diciembre, delineó como estrategia oficial de USA la famosa “Doctrina Monroe” resumida en su frase *“América para los americanos”.*

1836.- Anexión de Texas.

1847.- Ocupación de Ciudad de México.

1848.- *“México debió firmar el Tratado de Guadalupe Hidalgo... En diez años México había sido amputado de la mitad de su territorio... El sentimiento antiyanqui, latente en todo latinoamericano, nació en estas tierras mexicanas usurpadas”.*

1855.- Gran Bretaña y EEUU firman el Tratado Clayton-Bulwer, mediante el cual las dos partes signatarias declaraban tener la intención de obrar por la construcción de un canal interoceánico en territorio nicaragüense, sin antes haber informado de ello a Nicaragua.

1856.- El mercenario estadounidense *“William Walker, acérrimo partidario de la esclavitud y de su extensión a América Central, trató de apoderarse de Nicaragua, autoproclamándose presidente”.*

1858-1859.- Expedición naval contra Paraguay, por un incidente naval causado por el navío de la US Army, “Water Witch”.

1870.- *“El presidente Ulises Grant presentaba en mayo... un proyecto al Senado relativo a la compra de Santo Domingo, territorio considerado como estratégico en el Mare Nostrum yanqui”.*

1891.- USA amenaza a Chile con una expedición naval, a propósito de un incidente sangriento entre marines norteamericanos del navío Baltimore, de la US Army, en el puerto de Valparaíso.

1895.- USA se opone a una posible intervención militar inglesa contra Venezuela por la zona en disputa de la Guayana Inglesa, hoy Guyana: *“...el secretario de Estado del presidente Cleveland instruía en ese sentido a su embajador en Londres afirmando que los derechos de EEUU arrancaban de sus ‘infinitos recursos’”.*

1898.- *“Cuba, la obsesión de la diplomacia norteamericana, será reducida... a la condición de protectorado... Cuba, teóricamente*

*independiente, fue puesta bajo la autoridad del gobernador militar yanqui Leonardo Wood, jefe de las tropas de ocupación. Estas permanecerán en el país durante tres años”.*

1898.- *“Mediante el Tratado de París (10 de diciembre...) España cedió Puerto Rico y las Filipinas a los EEUU”.*

*“A fines de siglo las intervenciones yanquis se multiplicaron: Hawai, Puerto Rico, Filipinas, Cuba, Guam, Samoa, los puertos de China y Panamá”.*

1903.- *“La Enmienda Platt... demostración flagrante del estado de vasallaje al que Cuba había sido sometida... (23 de mayo) fue incorporada a la constitución cubana... El artículo 7\* les daba a los EEUU el derecho de instalar bases militares en territorio cubano. Guantánamo es en la actualidad una prueba viva de un tiempo que podría creerse como sobrepasado.”*

1903.- Separación de Panamá de Colombia, instigada por Estados Unidos: declaración de independencia, el 3 de noviembre, con desembarco de marines estadounidenses; reconocimiento oficial de USA, 6 de noviembre.

1905.- Intervención militar de USA en Santo Domingo, con despliegue de interventores de aduanas estadounidenses durante cuatro años.

1906, 1912 y 1917.- Invocando la Enmienda, tropas de USA desembarcan en Cuba.

1912.- 1700 marines de USA invaden Nicaragua, ocupación que dura hasta 1925.

1914.- USA impone a Nicaragua el Tratado Bryan-Chamorro (5 de agosto), *“mediante el cual adquirirían el derecho a establecer una base naval en el golfo de Fonseca y la cesión de diversas islas e islotes durante 99 años”.*

1914.- Intervención contra México de 50 navíos estadounidenses con 23 000 hombres, frente al puerto mexicano de Tampico.

1914.- El 17 de diciembre, los *marines* del crucero Machias desembarcaron y se llevaron 500 000 dólares pertenecientes a Haití provenientes de los cofres del Banco Nacional.

1915.- El 28 de julio, los *marines* desembarcaron nuevamente en Haití. Esta vez permanecerán durante 19 años. *“Los marines abandonarán el territorio haitiano sólo en 1934”.*

1916.- *“Un nuevo desembarco de marines... mantendría a la República Dominicana bajo la bota yanqui hasta 1924”.*

1921.- USA invade a El Salvador.

- 1924.- **USA invade a Honduras.**
- 1926.- **USA invade nuevamente a Nicaragua. Los marines se retiran en 1933.**
- 1954.- **USA derroca a Jacobo Arbenz, en Guatemala.**
- 1961.- **USA organiza y financia la invasión de Bahía de Cochinos, en Cuba, que fue derrotada por las fuerzas de Fidel Castro.**
- 1961.- **USA apoya golpe militar en El Salvador.**
- 1962.- **USA apoya golpe militar peruano.**
- 1963.- **El presidente de Guatemala, Idígoras Fuentes fue derrocado por un golpe militar, apoyado por USA.**
- 1963.- **USA respalda golpe militar en Honduras, que derroca al presidente Villeda.**
- 1963.- **USA promueve el derrocamiento del presidente Otto Arosemena, en Ecuador.**
- 1963.- **El presidente Juan Bosh es derrocado en República Dominicana, por militares afectos a USA.**
- 1964.- **El presidente brasileño Joao Goulart es derrocado por un golpe militar respaldado por USA.**
- 1964.- **USA apoya golpe militar en bolivia.**
- 1965.- **USA interviene militarmente en República Dominicana, para evitar el triunfo del rebelde militar Francisco Caamaño, que intentaba reponer en el poder a Juan Bosh.**
- 1966.- **USA respalda el golpe militar del general Onganía, en Argentina.**
- 1973.- **USA apoya el derrocamiento sangriento del presidente Salvador Allende, en Chile. *“La intervención yanqui en Chile es ampliamente conocida gracias a los documentos secretos de la ITT, al informe Covert Action presentado al Senado estadounidense por la Comisión Church (1975) y diversos documentos recientemente desclasificados”.***
- 1979.- **A partir del triunfo sandinista en Nicaragua, USA intervino permanentemente y financió y armó a las fuerzas “Contra”, como lo hizo en toda Centroamérica.**
- 1983.- **USA invade Grenada.**

1989.- USA invade Panamá, el 20 de diciembre. “Al Tratado Torrijos-Carter se le agregó un ‘Tratado de Neutralidad’, según el cual, los EEUU quedan autorizados para intervenir unilateralmente desde el año 2000 si estimaran que la neutralidad del canal estuviera en peligro”.

1991.- Militares haitianos derrocan al presidente Aristide, con apoyo de la CIA estadounidense.

Javier Peña, a modo de conclusión, expone:

*“El intervencionismo norteamericano en América Latina contribuyó a forjar en esta región del mundo un vigoroso sentimiento antiyanqui. Durante casi dos siglos, el poderío de la potencia hoy en día dominante, actuó a su antojo en su ‘patio trasero’. Estas intervenciones se acentuaron desde 1945, favorecidas por la existencia de un mundo bipolar y por la guerra fría. El imperio no habría podido actuar impunemente, si no hubiese contado con la preciosa ayuda de los ‘Quislings’ nativos: Castelo Branco y Costa e Silva en Brasil; Stroessner en Paraguay; Somoza, Trujillo, Castillo Armas y d’Aubuisson en América Central; Pinochet en Chile; Onganía y Videla en Argentina; Balaguer, Wessin y Duvalier en el Caribe; Fujimori en Perú, etc.... La alianza entre las oligarquías latinoamericanas y Washington estaba destinada a luchar contra el enemigo interno común: la subversión comunista -- que los EEUU siempre consideraron como el largo brazo de Moscú -- y los sectores populares, que disputaban a estas mismas oligarquías un espacio político, planteando a su vez reivindicaciones de carácter social y económico. Este statu quo imperial-oligárquico pudo ser garantizado sólo por fuerzas armadas sumisas y fieles al ‘hermano mayor’! Cuántos crímenes y atrocidades se cometieron para preservar el orden que el amo deseaba! Todas las causas infames, fueron apoyadas por los EEUU en el continente, aún si años después Clinton hiciera un tardío mea culpa : ‘Es importante que yo declare que el apoyo a los militares implicados en actos de violencia y de represión extensiva, es un error que no debemos repetir’”.*

### *POTENCIA BÉLICA POR EXCELENCIA*

El prontuario intervencionista y expansionista estadounidense no se agota con las referencias anteriores. Simultáneamente han corrido las intervenciones económicas y de espionaje, atadas al empuje de una industria del espectáculo que avasalla a través de los medios de comunicación social y su contemporáneo enjambre telemático, también utilizado por la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos de América (Central Intelligence Agency), la famosa CIA, ahora empalmada mundialmente a través del sistema de espionaje telemático “**Echelon**” ([www.google.com](http://www.google.com)), con participación directa de los gobiernos de Gran Bretaña, Canadá, Nueva Zelanda y Australia, seguramente respaldadas por otras naciones de la Commonwealth.

La historia de las intervenciones militares, económicas y políticas encubiertas de Estados Unidos a lo largo y ancho del mundo es simplemente inasible, por su magnitud y su variedad. Las guerras mundiales del siglo XX, el lanzamiento de las bombas atómicas

sobre Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945, la “Guerra Fría” frente al extinto bloque soviético (1945-1991), la “Guerra del Golfo” contra Irak y la última contra Afganistán, todas ganadas o en el bando ganador, dan una idea de la inmensidad de su poderío militar, económico, científico y tecnológico. Sólo ha mordido el polvo de la derrota, en la Guerra de Vietnam (1960-1975), país sobre el cual descargó más bombas que las lanzadas por todas las fuerzas beligerantes durante la Segunda Guerra Mundial, llegó a tener 580 mil hombre en armas y ensayó terribles armas de destrucción masiva de seres humanos y la biodiversidad, amén de la material. (10-607)

Estados Unidos no tiene parangón en la historia de los imperios. Su poderío subyuga o acecha a todo el planeta. No existe región geográfica donde USA no tenga ingerencia determinante: su ampulosidad es tan soberbia como inaceptable para la mayoría de los pueblos de la Tierra.

Esa es la nación que impulsa la creación acelerada del Área de Libre Comercio de las Américas, ya reconocido por sus siglas: ALCA.

## ANTECEDENTES DEL ALCA

Los antecedentes más inmediatos del ALCA pueden ser ubicados en 1948, con la creación de la **ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS** (OEA), en medio de la Guerra Fría, época en la cual fue instituido también el **TRATADO INTERAMERICANO DE ASISTENCIA RECÍPROCA** (TIAR), éste en 1947, en Río de Janeiro, conocido internacionalmente como el “Tratado de Río”. OEA y TIAR han sido expresión del dominio geopolítico de Estados Unidos sobre los países de América Latina y el Caribe, desde el punto de vista político, económico y militar.

Más atrás, en el siglo XIX, está la ya referida “Doctrina Monroe” de 1823, cuando el presidente de USA proclamó la preminencia de Washington en los asuntos continentales frente a las potencias europeas que le competían espacios, negocios y dominios neocoloniales, especialmente en el ámbito del Caribe, cuya cuenca es la más importante de América, pues sólo escapan de estar conectados directamente a ella 8 países de América del Sur: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay.

Dependiente de la OEA, fue creado en 1959, con sede en Washington, el **BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO** (BID), para el financiamiento de proyectos de desarrollo y asistencia técnica.

El TIAR, la OEA y el BID son los únicos entes multilaterales continentales, aunque los tres excluyen a Cuba, desde 1962, cuando fuera expulsada del llamado sistema interamericano, de acuerdo con los intereses geopolíticos de USA, dentro de las tensiones Este-Oeste.

En el ámbito de América Latina y el Caribe existen tres escenarios para la integración (10-78/82), aunque adolecen del peor enemigo de ese entrelazamiento de propósitos y objetivos: la falta de voluntad política de los gobiernos, pueblos y sectores de intereses preponderantes. Ellos son:



**PARLAMENTO LATINOAMERICANO** (Parlatino), creado en 1964, con sede en Lima, Perú, a fin de “promover, armonizar y canalizar el movimiento hacia la integración económica, política y cultural de América Latina”.

**ORGANIZACIÓN LATINOAMERICANA DE ENERGÍA** (OLADE), fundada en 1973, reúne 24 países de la región, con sede en Quito, Ecuador, y su misión es el “conocimiento, planificación y desarrollo de los recursos energéticos”.

**SISTEMA ECONÓMICO LATINOAMERICANO** (SELA), agrupa a 26 países de ALC, fue constituido en 1973, su sede está en Caracas, Venezuela, y se dedica a “coordinar acciones conjuntas en el campo económico, buscando aumentar el grado de integración entre los países miembros y enfrentar problemas comunes en los campos financiero, aduanero y comercial... es la única organización de integración regional latinoamericana que cuenta con una representación oficial del gobierno cubano.”

Les sigue en importancia la **ORGANIZACIÓN LATINOAMERICANA DE INTEGRACIÓN** (ALADI), fundada en 1980, en sustitución de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) que había sido creada en 1962. Países miembros: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Sin embargo, sus resultados han sido magros.

Intrarregionalmente, funcionan, con disparidad, cuatro importantes bloques comerciales que presentaremos cronológicamente, de acuerdo con su fecha de creación:

**1960.- MERCADO COMÚN DE AMÉRICA CENTRAL** (Mercado Común Centroamericano), integrado por Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua, con sede en Ciudad de Guatemala. Le antecedió el Tratado Multilateral de Libre Comercio e Integración Económica de América Central (1958).

**1969.- COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES** (CAN), también conocida como “Pacto Andino”, pues inicialmente se llamó Pacto Subregional Andino, formado por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela. Chile, se separó de ese esquema de integración económica, en 1975. Tiene su sede en Lima, Perú, y bajo su marco general funciona la **CORPORACIÓN ANDINA DE FOMENTO**, con asiento en Caracas, Venezuela.

**1973.- COMUNIDAD DEL CARIBE** (CARICOM), con sede en Georgetown, Guyana, agrupa a Antigua & Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Grenada, Guyana, Haití, jamaica, St. Lucía, St. Kitts & Nevis, St. Vicent & Grenadines, Suriname, Trinidad & Tobago. Bajo sus lineamientos funciona el **BANCO DE DESARROLLO DEL CARIBE**, en el cual también participan Islas Vírgenes, Islas Caimán, Islas Tiurcas y Caicos, Colombia, Francia, México y Venezuela.

**1991.- MERCADO COMÚN DEL SUR** (MERCOSUR). Creado en 1991, comenzó a funcionar en 1995, integrado por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Chile y Bolivia son miembros asociados, condición a la que aspira Venezuela.

Además, funcionan dos entes de preservación y desarrollo sustentable, como son:

**CUENCA DEL PLATA** (1967), donde concurren Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay.

**PACTO AMAZÓNICO** (1978), conformado por Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela, dispuestos a “frenar las tendencias de internacionalización de la cuenca amazónica y circunscribir su exploración y explotación a los países latinoamericanos que participan en su posesión.”

En el plano político institucional, funcionan la **ORGANIZACIÓN DE ESTADOS CENTROAMERICANOS** (ODECA), con sede en San Salvador e integrada por Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua, desde 1951; y la **ORGANIZACIÓN DE ESTADOS DEL CARIBE ORIENTAL** (OECS).

En el plano de la interacción política multilateral, destacan:

**GRUPO DE RÍO** (1988), integrado por Argentina, Brasil, Chile, México, Perú, Uruguay y Venezuela. Fue llamado “Grupo de los Ocho”, pero Panamá, fue excluido por razones de política interior de ese país centroamericano, invadido por Estados Unidos, el 20 de diciembre de 1989.

**GRUPO DE LOS TRES** (1989), formado por Colombia, México y Venezuela.

Recientemente, se reunió en Margarita, Estado Nueva Esparta, la **ASOCIACIÓN DE ESTADOS DEL CARIBE** (AEC), con un peso singular en el continente, pues en ella participan las naciones que forman parte del **MERCADO COMÚN CENTROAMERICANO**, el **CARICOM**, el **GRUPO DE LOS TRES**, y los **territorios neerlandeses** (Aruba, Curazao y Bonaire) , **franceses** (Guayana Francesa, Guadalupe y Martinica), **ingleses** (Anguila, Monserrat, Islas Vírgenes Británicas, Islas Caimán, Islas Turcos y Caicos) y **estadounidenses** (Puerto Rico, Islas Vírgenes), lo que se llama “El Gran Caribe”, sin contar con la costa atlántica de USA., incluyendo a tres importantes países no agrupados: **Cuba, República Dominicana y Panamá** ([www.acs.aec.org](http://www.acs.aec.org)). De acuerdo con cifras de la AEC, esta subregión tiene un PIB aproximado de US\$ 550 millardos, y una población estimada en 216 millones de habitantes.

Puede mencionarse, por sus características, el esquema de integración e intercambio que emana de las **CUMBRES DE SOBERANOS, JEFES DE ESTADO Y JEFES DE GOBIERNO IBEROAMERICANOS**, con participación de España y Portugal.

## *MERCADO COMÚN NORTEAMERICANO Y ALCA*

En febrero de 1991, Canadá, Estados Unidos y México acuerdan la creación del Mercado Común del Norte, el mayor del continente, que ha funcionado intensamente desde 1995, propiciando incluso la emergencia del ALCA, pues varios países, entre ellos, Chile ya han solicitado su incorporación. Estados Unidos presiona para compensar el impacto de la Unión Europea, que comienza la integración monetaria el 1ro. de enero de 2002, y asegurarse mercados en ALC. No en balde, la derecha estadounidense, desde el Comité de Santa Fe, reclama para sí las bondades de la “Doctrina Monroe” frente a las potencias europeas, y además define **“una política responsable de Estados Unidos hacia América Latina”**:

***“La proyección del poder global de los Estados Unidos descansa sobre un Caribe cooperativo y una América del Sur que brinda su apoyo... América Latina, tanto como Europa Occidental y Japón, es parte de la base de poder de Estados Unidos. No podemos permitir que se desmorone ninguna base de poder norteamericana...”*** (Documento Santa Fe I, [www.emancipacion.org](http://www.emancipacion.org)).

Esa afirmación, asumida en toda su dimensión por el gobierno del presidente Ronald Reagan (1980-1988), expresa la real concepción-determinación que ha prevalecido en las esferas gubernamentales, militares y empresariales de los Estados Unidos de América hacia los espacios terrestres, acuáticos y aéreos de América Latina y el Caribe, cuyos pueblos tendrían la misión de ser subsidiarios de los objetivos políticos, militares, económicos y culturales de la mayor potencia de la globalización capitalista.

En la introducción del Documento Santa Fe IV, titulado ***“LATINOAMÉRICA HOY”***, James P. Lucier, director de Staff del Comité de Relaciones Extranjeras del Senado de los Estados Unidos, describe la importancia de esos cónclaves:

***“A través de los años los estudios de Santa Fe han sido reconocidos por su enfoque práctico de los problemas hemisféricos, como asimismo por su creciente interés en la totalidad del espectro de cuestiones. Y no puede ser de otro modo si uno considera los antecedentes y experiencia de sus contribuidores. Cada uno de ellos ha vivido un romance de toda la vida con América del Sur y Central, dedicando muchos años en esa región. En el campo de los negocios privados, el periodismo y los más altos rangos del servicio militar estadounidense, los servicios de inteligencia y el cuerpo diplomático”.***

*Y sobre el futuro inmediato de las relaciones intracontinentales, recomienda:*

***“La política de la próxima administración (la de George W. Bus, porque el documento fue presentado en el séptimo año de la gestión Clinton) deberá ser alinear juntos al Norte y al Sur, en una asociación que deberá ser sobre bases igualitarias, sin infringir la soberanía de ninguna parte. La promesa y cooperación extendida en los comienzos del siglo XIX por la Doctrina Monroe puede ser la base de una nueva era de mutuo respeto y mutuos intereses”.***

Se aprecia, así, el hilo conductor de una política continental de dominación, coherente y sistemática, que trata de alcanzar su colofón con el establecimiento del Área de Libre Comercio de las Américas, en este comienzo del siglo XXI. Si lo contamos a partir de 1823, cuando el mundo conoce la “Doctrina Monroe”, son casi 180 años de actuaciones deliberadas y agresivas para el sometimiento de ALC a los dictados de los intereses de Estados Unidos de América, hoy en su fase de mayor desarrollo como potencia imperialista a través de la globalización capitalista.

Pero en el ámbito militar y de la “seguridad hemisférica”, el señor Lucier no se va por las ramas y barre cualquier duda en torno al predominio de USA sobre América Latina y el Caribe:

***“Las relaciones civil-militares son otro tema político capital. La realidad es que los militares de América Latina, incluida la Cuba comunista, juegan un papel importante en la vida política y cultural de muchos, sino de todos los países. El papel de los militares de Estados Unidos a lo largo del siglo pasado ha consistido en ejercer una influencia modeladora en la educación y formación de los militares de nuestros vecinos hemisféricos... nuestros programas de vigilancia de la droga en la región andina y caribeña estén significativamente reducidos y... todos los esfuerzos por combatir la subversión y el terrorismo están bloqueados.”***

Por ello, identifica ideológica y políticamente a los sectores nacionalistas de ALC como adversarios o enemigos de EE.UU.:

***“El surgimiento de un militarismo izquierdista en los países andinos finalmente está obteniendo un poco de atención por parte de los medios, en la medida en que el «bolivarismo» se convierte en un grito de ataque de los comunistas y socialistas”.***

Un poco más adelante, le pone la tapa al frasco:

*“A continuación –dice Lucier- se plantean los principales elementos geoestratégicos que siguen siendo importantes para la seguridad nacional de Estados Unidos:*

- 1. Control de los estrechos Atlánticos.*
- 2. Uso del Canal de Panamá.*
- 3. Una ruta sureña segura alrededor del Cabo de Hornos.*  
*Todos estos están dentro del escenario estratégico naval.*
- 4. Seguridad de que los países del hemisferio no son hostiles a nuestras preocupaciones de seguridad nacional. Además, que los recursos naturales del hemisferio estén disponibles para responder a nuestras prioridades nacionales. Una «doctrina Monroe», si quieren.”*** (Subrayado M.I.M.)

Ninguna duda queda al respecto. Se dirá que las recomendaciones del Comité de Santa Fe no son vinculantes para la política oficial de USA, pero para los gobiernos de Ronald Reagan y George Bus fueron determinantes, y ahora cuando se impulsa vigorosamente el ALCA desde la administración de George W. Bush, los lineamientos de **Santa Fe IV**, parecen encontrar eco.

***DE QUÉBEC A LIMA:  
III CUMBRE DE LAS AMÉRICAS  
Y LA CARTA DEMOCRÁTICA DE LA OEA***

En la ciudad de Québec, Canadá, del 20 al 22 de abril de 2001, se reunió la III Cumbre de “Jefes de Estado y de Gobierno de las Américas elegidos democráticamente”, según reza la declaración final, en la cual afirman:

***“...renovamos nuestro compromiso con la integración hemisférica y la responsabilidad nacional y colectiva a fin de mejorar el bienestar económico y la seguridad de nuestros pueblos. Hemos adoptado un Plan de Acción para fortalecer la democracia representativa, promover una eficiente gestión de gobierno y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales. Buscamos crear mayor prosperidad e incrementar las oportunidades económicas y, al mismo tiempo, fomentar la justicia social y desarrollar el potencial humano”.***

El presidente venezolano, Hugo Chávez Frías, dejó constancia de su reserva por considerar que la democracia, además de representativa debe ser “participativa”, como reza la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (14).

Asumiendo las Cartas de las Naciones Unidas (ONU) y de la Organización de los Estados Americanos (OEA), reiteraron los principios esenciales de respeto a los Derechos Humanos y la vigencia de la democracia; y en el plano económico y de la integración continental fueron bastante concretos y afirmativos:

***“Las economías abiertas y libres, el acceso a los mercados, el flujo sostenido de las inversiones, la formación de capitales, la estabilidad financiera, políticas públicas adecuadas, el acceso a la tecnología y el desarrollo y capacitación de los recursos humanos, son claves para reducir la pobreza y la inequidad, elevar los niveles de vida y promover el desarrollo sostenible. Trabajaremos con todos los sectores de la sociedad civil y las organizaciones internacionales para asegurar que las actividades económicas contribuyan al desarrollo sostenible de nuestras sociedades.***

***“Acogemos el progreso significativo logrado hasta la fecha para el establecimiento de un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), incluyendo la elaboración de un borrador preliminar del Acuerdo ALCA. Tal como se acordó en la Cumbre de Miami, el libre comercio, sin subsidios ni prácticas desleales, acompañado de flujos crecientes de inversión productiva y de una mayor integración económica, favorecerá la prosperidad regional, permitiendo elevar los niveles de vida, mejorar las condiciones laborales de los pueblos de las Américas y proteger mejor el medio ambiente. La decisión de hacer público el borrador preliminar del Acuerdo ALCA es una muestra clara de nuestro compromiso colectivo con la transparencia y con una comunicación creciente y sostenida con la sociedad civil.***

***“Instruimos a nuestros Ministros que aseguren que las negociaciones del Acuerdo ALCA concluyan, a más tardar, en enero de 2005, para tratar de lograr su entrada en vigencia lo antes posible, y no más allá de diciembre de 2005. Esto será un elemento clave para generar el crecimiento económico y la prosperidad en el Hemisferio, y contribuirá al logro de los amplios objetivos de la Cumbre. El Acuerdo deberá ser equilibrado, comprensivo, y congruente con las reglas y disciplinas de la Organización Mundial del Comercio (OMC), y deberá constituir un compromiso único. Otorgamos gran importancia a que el diseño del Acuerdo tenga en cuenta las diferencias en tamaño y niveles de desarrollo de las economías participantes.”***[www.google.com](http://www.google.com)

Venezuela dejó constancia de su reserva sobre la entrada en vigencia del ALCA, a partir del 2005, lo que generó duras críticas tanto en Caracas como en Washington, recogidas profusamente por diversos medios de comunicación social del continente.

Para finalizar, los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en Québec, anunciaron que la IV Cumbre de las Américas se realizará en Argentina, donde las convulsiones sociales están creciendo actualmente, por las consecuencias de empobrecimiento de grandes masas, producto de la aplicación extrema de la globalización capitalista, a la cual se refirieron en estos términos:

***“Las Cumbres de las Américas existen para servir a la gente. Debemos desarrollar soluciones eficaces, prácticas y solidarias para resolver los problemas que enfrentan nuestras sociedades. No tememos a la globalización ni estamos cegados por su brillo. Estamos unidos en nuestra determinación de dejar a las generaciones futuras un Hemisferio democrático y próspero, más justo y generoso; un Hemisferio donde nadie sea relegado. Estamos comprometidos para hacer de éste el siglo de las Américas.”***

Esta importante Cumbre de Québec encomendó una tarea a los ministros de Relaciones Exteriores: trabajar sobre la **CARTA DEMOCRÁTICA INTERAMERICANA**, finalmente firmada en Lima, Perú, durante el **XXVIII Periodo Extraordinario de Sesiones de la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos**, el 11 de septiembre de 2001, en una ensombrecida atmósfera por los demenciales ataques ocurridos aquel día sobre Nueva York y Washington.

Dividida en cinco capítulos cuyo eje central es la democracia y su vinculación con los derechos humanos, el desarrollo integral y el combate a la pobreza, la Carta Democrática orienta su objetivo principal al fortalecimiento y preservación de la institucionalidad democrática, estableciendo que la ruptura del orden democrático o su alteración, que afecte gravemente el orden democrático en un Estado miembro, constituye “un obstáculo insuperable” para la participación de su gobierno en las diversas instancias de la OEA.

En su artículo segundo, establece:

***“El ejercicio efectivo de la democracia representativa es la base del estado de derecho y los regímenes constitucionales de los Estados Miembros de la Organización de los Estados Americanos. La democracia representativa se refuerza y profundiza con la participación permanente, ética y responsable de la ciudadanía en un marco de legalidad conforme al respectivo orden constitucional.”***

Y el artículo seis, plasma diáfamanamente la idea participativa reclamada por Venezuela:

***“La participación de la ciudadanía en las decisiones relativas a su propio desarrollo es un derecho y una responsabilidad. Es también una condición necesaria para el pleno y efectivo ejercicio de la democracia. Promover y fomentar diversas formas de participación fortalece la democracia”.***

Al plano social y económico, la Carta Democrática Interamericana dedica su capítulo III, **“Democracia, desarrollo integral y combate a la pobreza”**, cuatro artículos que por su vinculación con la evaluación del ALCA como alternativa para ALC, preferimos transcribir:

**11.- “La democracia y el desarrollo económico y social son interdependientes y se refuerzan mutuamente.”**

**12.- “La pobreza, el analfabetismo y los bajos niveles de desarrollo humano son factores que inciden negativamente en la consolidación de la democracia. Los Estados Miembros de la OEA se comprometen a adoptar y ejecutar todas las acciones necesarias para la creación de empleo productivo, la reducción de la pobreza y la erradicación de la pobreza extrema, teniendo en cuenta las diferentes realidades y condiciones económicas de los países del Hemisferio. Este compromiso común frente a los problemas del desarrollo y la pobreza también destaca la importancia de mantener los equilibrios macroeconómicos y el imperativo de fortalecer la cohesión social y la democracia.”**

**13.-“ La promoción y observancia de los derechos económicos, sociales y culturales son consustanciales al desarrollo integral, al crecimiento económico con equidad y a la consolidación de la democracia en los Estados del Hemisferio.”**

**14.- “Los Estados Miembros acuerdan examinar periódicamente las acciones adoptadas y ejecutadas por la Organización encaminadas a fomentar el diálogo, la cooperación para el desarrollo integral y el combate a la pobreza en el Hemisferio, y tomar las medidas oportunas para promover estos objetivos.”**

A nuestro juicio, estas definiciones interamericanas enmarcan polémicamente las negociaciones sobre la posible instrumentación del ALCA, pues conceptos como **“desarrollo integral”** y **“crecimiento económico con equidad”**, o **“cooperación para el desarrollo integral y el combate a la pobreza”** refuerzan las distintas alternativas que se discuten mundialmente, a favor y en contra de la globalización capitalista y los diversos grados de su aplicación en cada país o región del planeta. Y cuando en su artículo 12, destaca como **“factores que inciden negativamente en la consolidación de la democracia”** a la **“pobreza, el analfabetismo y los bajos niveles de desarrollo humano”**, coloca a los pobres y excluidos de América Latina y el Caribe en el derecho pleno y actualizado de reclamar políticas favorables a las mayorías y no para beneficio de quienes han venido concentrando la riqueza material, tecnológica y dineraria en cada vez más reducidos sectores nacionales y en las corporaciones transnacionales. Alguien puede “ir por lana y salir trasquilado”, como dice el adagio popular.

El 10 de septiembre, un día antes de su aprobación, el Secretario General de la OEA, César Gaviria, expresidente de Colombia, valoró la Carta Democrática Interamericana en estos términos:

**“Esta decisión notifica a todos los que pretendan quebrantar el orden constitucional que encontrarán una comunidad de naciones americanas unida en su acción colectiva para hacer respetar la institucionalidad**

**democrática... En América Latina sólo un Estado fuerte, eficaz y prestigioso nos puede asegurar la defensa de nuestra democracia. Necesitamos un estado democrático, respetuoso y garante de los derechos de todos, protector de los más vulnerables... La democracia es también el respeto de los derechos humanos y las libertades públicas fundamentales; separación e independencia de los poderes públicos; transparencia de las actividades gubernamentales, probidad, responsabilidad de los gobiernos en la gestión pública; participación de la ciudadanía en las decisiones relativas a su propio desarrollo; es tener un régimen plural de partidos políticos; el acceso a la información, libertad de prensa y libertad de expresión... (La Carta) da una importancia especial a la necesidad de llevar la educación al alcance de todos los ciudadanos y pone de manifiesto... el problema del analfabetismo... recoge los derechos económicos, sociales y culturales... (la) lucha contra la pobreza y la solidaridad... (así como) la necesidad de generar empleos productivos.”**

## **CRÍTICAS ESENCIALES**

En ese contexto continental, más las dinámicas mundiales que preferimos no referir por obvias, las discusiones sobre el ALCA como alternativa para América Latina y el Caribe van tomando cuerpo en escenarios como la reunión cumbre de la Asociación de Estados del Caribe (AEC) realizada en Margarita a partir del 7 de diciembre de 2001, donde el presidente venezolano, Hugo Chávez Frías, propuso públicamente la **“Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA)”**, según reportaron diversos medios de comunicación social. Conocidas son las duras críticas del presidente Fidel Castro, de Cuba, y las exigencias competitivas y equitativas del presidente Fernando Cardoso, de Brasil. Desde la realización de la Cumbre de Québec, sólo estos tres mandatarios han expresado críticas concretas al proyecto globalizador de Estados Unidos: el primero apuesta a la emergencia de un esquema latinoamericano y caribeño de integración, manteniendo relaciones de mutuo interés y respeto con USA, teniendo en cuenta que la fase inicial de su gobierno va hasta el 2006 y puede prolongarse hasta el 2013, si es reelegido; el segundo, hace gala de su tradicional confrontación con la potencia que mantiene un bloqueo general desde hace cuarenta años, contra su país; y el tercero, actúa en representación de la principal potencia de ALC, aunque su mandato termina prácticamente con las elecciones de 2002.

Desde Cuba, hubo un pronunciamiento de opositores a la globalización capitalista reunidos en el **“Encuentro Hemisférico de Lucha contra el ALCA”**, del 13 al 16 de diciembre de 2001, según reporte del **Servicio Informativo “alai-amlatina”**, vía Internet.

## **CONSENSO DE LA HABANA**

Bajo la consigna **“Construyamos Américas solidarias, luchemos contra el ALCA”**, las **“organizaciones y los movimientos sociales, religiosos y sindicales, de mujeres y hombres trabajadores, jóvenes, estudiantes, religiosos, grupos parlamentarios, partidos políticos, intelectuales, ambientalistas, campesinos,**



**organizaciones indígenas y grupos de defensa de los derechos humanos del continente” llamaron a “impulsar las movilizaciones continentales y repudiar la agenda neoliberal y ese acuerdo de libre comercio que constituye un proceso, ya en marcha, de anexión y recolonización de nuestros pueblos.”**

Promovido y auspiciado por el gobierno de Cuba, los asistentes al evento dejan clara su disposición:

**“...combatimos el ALCA y el modelo neoliberal que ha provocado un desastre para la mayoría de los habitantes de nuestro continente. Las políticas de la Organización Mundial de Comercio (OMC), del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial, sustentadas y aplicadas por los gobiernos neoliberales, profundizaron la pobreza en el interior de los países y las diferencias entre los países del Norte y del Sur.”**

Sus planteamientos tienen aliento estratégico:

**“Frente al Consenso de Washington, que estableció la agenda neoliberal en las Américas, los 800 delegados y delegadas, representantes de 34 países del continente alcanzamos un amplio consenso alternativo. El Consenso de La Habana está basado en la perspectiva de la integración solidaria entre iguales por la conquista de la justicia social y el bienestar de nuestros pueblos. Al contrario del Consenso de Washington, fundado sobre el fundamentalismo del mercado, tenemos por objetivo ir construyendo una agenda alternativa, solidaria, basada en la globalización de los derechos económicos, sociales y culturales. Sostenemos que el ALCA, como manifestación de la rapacidad imperialista, representa una opción absolutamente inaceptable para nuestras naciones... Los pueblos no podemos permitir que nuestros gobiernos se plieguen al ALCA y debemos exigirles que asuman su responsabilidad en la definición de las políticas nacionales de desarrollo económico y la promoción del bienestar y la equidad social, sobre la base del respeto a la autodeterminación y la soberanía nacionales.”**

Para estos críticos reunidos en La Habana, el **“ALCA es una versión ampliada del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y como tal transfiere a las transnacionales el poder de dictar a los Estados la estandarización de reglas y de políticas macro económicas”**; en consecuencia, provocará que:

**1.- “...la liberalización de los mercados de bienes, servicios, inversiones y derecho de propiedad intelectual, conduzca a una integración corporativa y a la desintegración de las economías nacionales, las sociedades y las culturas, así como a una escalada en la depredación medioambiental, al imponer los derechos privados de las empresas multinacionales por encima de las Constituciones nacionales”.**

**2.- “...los pueblos de nuestros países no puedan ejercer su derecho a rechazar aquellas inversiones que comprometan su presente y futuro socioeconómico, particularmente los flujos de capital especulativo”.**

3.- ***“...los gobiernos nacionales, sometidos al suprapoder de las transnacionales, no fomenten políticas que fortalezcan la demanda interna y se hagan dependientes por completo en los mercados externos.”***

4.- ***“...los países del Sur compitan fieramente entre si por el favor de los mercados y las inversiones del Norte, ofertando sus bajos salarios, la discriminación sistemática contra las mujeres, los pueblos indígenas y los inmigrantes, la falta de protección social y ambiental y la laxitud de sus leyes.”***

5.- ***“...se extienda y profundice el desempleo como una pandemia implacable a la par que se multiplican sin medida las maquilas y zonas francas, donde los trabajadores de América Latina y el Caribe son superexplotados...”***

6.- ***“...se precipiten las naciones en el abismo de la subordinación financiera, agravada por el inmenso peso de las deudas externas y pierdan hasta la menor capacidad de resistencia frente a las corporaciones de la superpotencia continental y mundial.”***

8.- ***“...la agricultura, sector esencial para la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, se quede expuesta a una competencia ruinosa frente al poderío tecnológico de las corporaciones transnacionales. Los trabajadores rurales se verán obligados en mayor medida al éxodo hacia una vida miserable en las ciudades...”***

9.- ***“...los derechos de propiedad intelectual constituyan un monopolio tecnológico de las empresas transnacionales y tiendan a perpetuar la brecha entre Norteamérica y los países de América Latina y el Caribe...”***

10.- ***“... al convertir los derechos sociales en pura mercadería, se profundicen aun mas la pobreza y la crisis generalizada que ya padecen nuestros pueblos en derechos básicos como la educación y la salud.”***

El llamado **Consenso de La Habana** aboga finalmente por ***“...una alternativa de integración que lejos de minar, paralizar y eliminar los procesos integradores que han venido desarrollándose en América Latina y el Caribe, les dé cabida y aliento, en beneficio del conjunto de países involucrados en esos procesos y de todos los que conforman nuestro continente. Para llevar a cabo una verdadera integración continental es indispensable fomentar un proceso de cooperación internacional que cuente con el financiamiento para el desarrollo por parte de las naciones más poderosas, a fin de equilibrar las posibilidades de los países más empobrecidos del área, tras una larga historia de explotación colonial y neocolonial, y sobre todo después de haber sufrido las consecuencias de dos décadas de neoliberalismo.”***

## **CONCLUSIONES**

El ALCA, como alternativa para los países de América Latina y el Caribe, es arma de doble filo, en perjuicio de éstos y a favor de Estados Unidos de América, si predomina el esquema absoluto de libre comercio exigido por las potencias de la globalización capitalista a nivel mundial. No ha sido planteado como un esquema para la cooperación internacional y el intercambio para el desarrollo, sino como mero espacio para el libre mercado entre poderosos y débiles, donde al final la "ley del más fuerte" se impondrá sobre economías enfermas, desarticuladas y saqueadas por gobernantes mafiosos que se han burlado de sus pueblos. Ni siquiera por su éxito reciente en Europa, la marcha imperialista hacia el ALCA toma en cuenta los mecanismos compensatorios practicados en el viejo continente entre las economías grandes, medianas y relativamente débiles como las de España, Grecia y Portugal, camino a la Unión Europea.

Las opciones de integración regional, tales como CAN, MERCOSUR, MCC, ALADI, AEC o SELA, entre otras referidas arriba, deben ser relanzadas y readaptadas para hacerlas eficientes a beneficio de los pueblos de ALC. Particularmente interesante es el esquema diseñado y aplicado –ciertamente con dificultades, pero exitosamente- por la Comunidad Económica Europea, hoy Unión Europea, en vísperas de la unidad monetaria en once de sus quince países integrantes, a partir del 1ro. de enero de 2002.

La política norteamericana hacia ALC sigue siendo de dominio y preservación de sus intereses de potencia imperialista, con un discurso supuestamente integrador y respetuoso de la soberanía de los países del subcontinente, pero básicamente sometido a los dictados políticos y a las necesidades económicas del imperio. Es decir, convertir a ALC en un mercado cautivo para los productos y servicios de los emporios industriales, tecnológicos y culturales (espectáculos, medios, cine, música, etc.) de Estados Unidos. Es una grotesca propuesta de rapiña, dominio y control geoestratégico que se empalma con lo militar, como veremos en el próximo capítulo.

Tanto las perspectivas del ALCA como las alternativas subregionales de ALC deben ser analizadas en profundidad, en los centros latinoamericanos y caribeños universitarios y de investigación social y estratégica, pues en los próximos tres años, hasta 2005, fecha propuesta para la entrada en vigencia del Área de Libre Comercio de las Américas, bajo la égida de USA, la puja será entre la dominación globalizadora del capitalismo mundial -con el tradicionalmente conocido y sufrido rostro imperialista y expansionista estadounidense- y las posibilidades de desarrollo alternativo para la felicidad de los pueblos, hoy empobrecidos y en situaciones explosivas, como lo demuestran los cruentos acontecimientos en Argentina, muy similares a los ocurridos en Venezuela a partir del 27 de Febrero de 1989.

## REFERENCIAS

- 1.- BRINKLEY, Alan. **HISTORIA DE ESTADOS UNIDOS** (Columbia University). Editorial McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. Ciudad de México, 1996.
- 2.- NWEIHED, Kaldone G. **Bolívar y el Tercer Mundo**. Colección Bicentenario, Nro. 4. Comité Ejecutivo del Bicentenario de Simón Bolívar. Caracas, 1984.
- 3.- PÉREZ ESQUIVEL, Adolfo. Foro: **ÉTICA, DESARROLLO Y DEMOCRACIA PARTICIPATIVA**. Caracas, 11 de julio de 2001. Cumbre de la Deuda Social y la Integración Latinoamericana. Parlamento Latinoamericano.
- 4.- CALDERA, Rafael Tomás. **NUEVO MUNDO y Mentalidad Colonial**. El Centauro Editores, Caracas, mayo de 2000.
- 5.- MOURA, Gerson. **Tio Sam chega ao Brasil. A penetração cultural americana**. Editorial brasileira. 8va. reimpresión. Sao Paulo, 1995.
- 6.- ÁLVAREZ MORALES, Miguel. **Las guerras de la postguerra**. Editorial Magisterio Español, Editorial Prensa Española, Editora Nacional. Madrid, 1976.

- 7.- FUKUYAMA, Francis. *El fin de la Historia y el último hombre*. Editorial Planeta, 1992.
- 8.- TROTSKI, León. *Cómo hicimos la Revolución de Octubre*. Colección 70. Editorial Grijalbo, S. A. Ciudad de México, 1968.
- 9.- WAX, Darold. *INSTITUCIONES SOCIALES Y CAMBIO SOCIAL EN ANGLOAMÉRICA 1607-1763*. En *ANGLOAMÉRICA I* de la *HISTORIA GENERAL DE AMÉRICA, bajo la Dirección de Guillermo Morón*. Academia Nacional de la Historia de Venezuela. Ediciones de la Presidencia de la República. Quinto Centenario del Descubrimiento de América. Caracas, 1986.
- 10.- Instituto del Tercer Mundo, *GUÍA DEL MUNDO 1993/94*. Montevideo, Uruguay. Impreso en Bogotá, Colombia, 1995.
- 11.- *FINANCIAL TIMES*, Londres, Gran Bretaña.
- 12.- *INDICADORES BÁSICOS DE LOS PAÍSES DE LA CUENCA DEL CARIBE*, Asociación de Estados del Caribe ([www.acs-aec.org](http://www.acs-aec.org)).
- 13.- PEÑA, Javier. *Las intervenciones norteamericanas en América Latina*. Asociación de Antiguos Aficionados a los Relatos de Guerras y Holocaustos (AAARGH) [aaarghinternational@hotmail.com](mailto:aaarghinternational@hotmail.com). PO Box 81475, Chicago, IL 60681 60475, USA.
- 14.- *CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA*.

3

*Emplazamiento militar contemporáneo  
de Estados Unidos  
en América Latina y el Caribe*

**L**a política exterior estadounidense siempre ha estado vinculada a las claves de su política interior, regida por el expansionismo y la dominación, desde su génesis<sup>1</sup> en el siglo XVIII hasta este comienzo del siglo XXI. El accionar militar con soporte de inteligencia diplomática, económica, política y específicamente militar, ha sido una constante en las políticas de su Departamento de Estado (Cancillería o Ministerio de Relaciones Exteriores). Antonio José Berarducci Fernández lo plasma claramente<sup>2</sup> citando un texto de la Escuela de las Américas<sup>3</sup> que ha servido para la formación e ideologización de miles de oficiales y suboficiales de las fuerzas armadas de América Latina y el Caribe (ALC):

**“La política exterior de los EE.UU. se basa principalmente en los intereses nacionales de EE.UU., lo que incluye un interés político e ideológico en ayudar a que las naciones amigas contribuyan a la creación de un mundo estable conducente a la cooperación internacional”<sup>4</sup>**

Y en el caso específico continental, hacia ALC, lo explicita en términos de continuidad, al menos a partir de 1823: **“Antes de la Segunda Guerra Mundial, EE.UU. sustenta la política exterior, en la denominada doctrina Monroe.<sup>5</sup> Pilar sobre el cual se establecieron las relaciones con América Latina.”**

En realidad, Estados Unidos venía expandiéndose, mucho antes, a expensas de las debilitadas potencias coloniales de Europa, ya que además de la guerra de independencia contra Inglaterra, que le reconoció soberanía en 1783, **“va a sostener conflictos bélicos para ampliar sus posesiones territoriales con Francia (1789-1800), Inglaterra (1812-1814), España (1810-1819)...”<sup>6</sup>** y las comunidades indígenas del territorio norteamericano. Su desempeño posterior reafirma esa tendencia vocacional imperialista, hasta el presente.

La cronología de invasiones e intervenciones imperialistas en ALC, demuestra la calidad belicista y expansionista de USA, como puede apreciarse en el ensayo anterior **ALCA: dominación de Estados Unidos sobre los pueblos de América Latina y el Caribe**. Sólo mencionadas cronológicamente, estas intervenciones militares estadounidenses en ALC dan una idea sobre la importancia que Washington le ha asignado siempre al componente bélico de su política exterior, de lo cual nos habla en su precitada tesis, Bernarducci Fernández:

---

<sup>1</sup> Véase **HISTORIA DE ESTADOS UNIDOS**, de Alan Brinkley, Columbia University. Editorial McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. Ciudad de México, 1996.

<sup>2</sup> **BARARDUCCI FERNÁNDEZ, Antonio José. CONDICIONES E IMPLICACIONES DE LA ESTRATEGIA ANTISUBVERSIVA EN CENTRO AMÉRICA: EL SALVADOR 1975-1985. Archivo del Postgrado en Ciencia Política de la Universidad Simón Bolívar. Caracas, 1996.**

<sup>3</sup> Escuela de las Américas, instituto de formación y entrenamiento de oficiales, suboficiales y fuerzas especiales de ALC, de acuerdo con las políticas expansionistas de USA.

<sup>4</sup> Citado por AJBF del **Manuel de Conflicto de Baja Intensidad F.M. 100-20**. Escuela de las Américas, Fort Bening, USA, 1989.

<sup>5</sup> “América para los americanos”, resumió el presidente James Monroe ante el Congreso de Estados Unidos, en 1823, asentando su hegemonía sobre el continente, frente a las potencias europeas.

<sup>6</sup> **MOLINA, Manuel Isidro. ALCA: dominación definitiva de Estados Unidos sobre los pueblos de América Latina y el Caribe**. Ponencia libre presentada en el II Foro Social Mundial, en Porto Alegre, Brasil. Enero-Febrero, 2002.

**“EE.UU. asumió la defensa del continente (americano) como parte de la política de Seguridad Nacional, ante cualquier intervención de potencia extranjera. Pero a la vez se subroga el derecho de intervenir directamente, cuando parecía imposible una política de acercamiento con los países vecinos.**

**“El argumento para tales acciones, sustentaba que cualquier inestabilidad en la región, incidía directamente en la seguridad nacional de los EE.UU.”<sup>7</sup>**

Más que **“América para los Americanos”**, la vida fue estableciendo que la aspiración de los gobiernos estadounidenses era –y sigue siendo– **“América es de los norteamericanos”**, con todas las implicaciones para los países de ALC, fundamentalmente:

**“... no todo el poder estaba dirigido contra las potencias extranjeras (europeas), sino también contra todos aquellos regímenes que se mostrasen resueltos a oponerse a los intereses norteamericanos. Como ejemplo de lo anteriormente señalado destaca la intervención de EE.UU. en México durante la revolución de 1910.**

**“En 1901 de acuerdo a los términos de la Enmienda Platt, Cuba se convirtió en un protectorado norteamericano y en 1903 se creó el Estado de Panamá. Para el año 1904, Teodoro Roosevelt era Presidente de los Estados Unidos y para el 6 de diciembre del mismo año declaró la reformulación de la Doctrina Monroe, la cual se conoció como el Corolario Roosevelt de la Doctrina Monroe. Este corolario también denominado “big stick” convirtió a los EE.UU. en policía internacional:**

**“La creciente interdependencia y complejidad de las relaciones internacionales, tanto políticas como económicas, imponen cada vez más a las naciones civilizadas y organizadas el ejercicio de su propia política policial a través del mundo”<sup>8</sup>**

Bernarducci refiere que **“Entre 1898 y 1920 los marines norteamericanos intervinieron en veinte ocasiones distintas en el Caribe, demostrando al mundo que el área en cuestión era el coto privado de Washington. De acuerdo con un informe publicado en 1924, catorce de veinte naciones latinoamericanas tenían entonces alguna forma de presencia norteamericana directa, incluido el control de sus agencias financieras.”** Y recurre a la propia voz del imperio:

**“Todo lo que este país desea es ver los países vecinos (de América Latina y el Caribe) estables, ordenados y prósperos. Cualquier país cuya gente se conduzca correctamente puede contar con nuestra sincera amistad. Si se muestra que sabe actuar con razonable eficiencia y decencia en asuntos sociales y políticos, si mantiene el orden y paga sus obligaciones, no necesita tener interferencias de los EE.UU.”<sup>9</sup>**

## USA EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

---

<sup>7</sup> BERNARDUCCI... p. 45.

<sup>8</sup> Ob. Cit... pp. 45 y 46.

<sup>9</sup> Ob. Cit.... p. 46.

## FINALIZADA LA “GUERRA FRÍA”

Esa ha sido la constante, por lo que es de gran interés conocer el actual emplazamiento militar estadounidense en el Caribe, Centroamérica y Sudamérica, finalizada la “Guerra Fría”<sup>10</sup> y desaparecida “la amenaza comunista”. Simultáneamente, corren eventos tan destacados como la firma de los Tratados Torrijos-Carter,<sup>11</sup> en 1977, la entrega progresiva de la soberanía del canal interoceánico a Panamá, la firma de una enmienda a los mencionados tratados para garantizar a Estados Unidos la posibilidad de intervención militar cuando estime afectados sus intereses, y el desplazamiento del Comando Sur de los Estados Unidos, desde Panamá hacia La Florida (USA) y Puerto Rico.

Prácticamente desaparecida la “amenaza comunista” que fundamentó la política norteamericana de acuerdos multilaterales de defensa como el TIAR<sup>12</sup> en nuestro continente, la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) en Europa o la SEATO (Organización del Tratado del Sudeste Asiático - 1954), CENTO (Organización del Tratado Central, también en Asia – 1955) y el Tratado de Seguridad de Australia, Aotearoa (Nueva Zelanda) y Estados Unidos (ANZUS - 1951), todos dirigidos por USA<sup>13</sup>; motivó, dentro del reacomodo mundial de las estrategias de seguridad y defensa, un cambio sensible en la política militar norteamericana hacia América Latina y el Caribe, con emplazamientos definitivos en áreas que nunca antes habían sido abordadas tan abiertamente, salvo el caso de Panamá. Los mejores argumentos son “**la lucha antidrogas**” y “**la lucha anti-terrorista**”, que en el caso de Colombia convergen con fuerza inusitada, especialmente después de los acontecimientos del **11 de Septiembre**<sup>14</sup> de 2001, en Estados Unidos.

Además del TIAR, Estados Unidos lidera en el continente la Conferencia Interamericana de Ejércitos y la Junta Interamericana de Defensa, a las cuales concurren la mayoría de los países de la región en calidad de miembros u observadores, con excepción de Cuba, por su alineación con el bloque soviético desde la década de los años sesenta, y la persistente política de segregación, aislamiento y boicot económico hacia la mayor isla caribeña, por parte de Washington.

---

<sup>10</sup> Confrontación estratégica entre los bloques capitalista encabezado por USA, y el mal llamado “socialista” cobijado por la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas), desarticulada en 1991, después de dos años de la “Caída del Muro de Berlín”.

<sup>11</sup> Firmados por los presidentes Omar Torrijos, de Panamá, y Jimmy Carter, de Estados Unidos de América, en 1977, establecieron la obligación para Washington de “*devolver la soberanía del Canal de Panamá y las bases militares... el 31 de diciembre de 1.999.*” En SERRANO, Pascual. *El Tratado Torrijos-Carter establece el 31 de diciembre de 1999 como fecha de devolución.*

<sup>12</sup> **Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca** o “Tratado de Río”, por haber sido firmado en Río de Janeiro, Brasil, en 1947. Desde 1982, cuando EE.UU. apoyó a Gran Bretaña en la Guerra de las Malvinas, contra Argentina, el acuerdo entró en decadencia, aunque mantiene su vigencia formal y podría ser activado sólo cuando sea conveniente a los intereses estadounidenses.

<sup>13</sup> *Guía del mundo.* Instituto del Tercer Mundo. Montevideo, Uruguay. 1992.

<sup>14</sup> Secuestro simultáneo de aviones comerciales para su inmediato estrellamiento con pasajeros a bordo contra objetivos en Nueva York y Washington, con varios miles de muertos y destrucción material sin precedentes en territorio de USA, por activistas del grupo fundamentalista islámico “Al Qaeda”, liderado por el multimillonario saudita Osama Bin Laden.



## EL CARIBE

El profesor norteamericano James Petras nos habla de **La Estrategia Militar de Estados Unidos** y de la **Construcción del imperio en América Latina**<sup>15</sup>:

**“El alcance de la participación militar de EE.UU. en el Caribe (insular) ha aumentado enormemente en los últimos dos años. Los Guardacostas norteamericanos dirigen operaciones y entrenamientos y aumentan el flujo de armas hacia los militares caribeños. En estas operaciones, gran cantidad de agencias norteamericanas participan por tierra, mar y aire en los países del Caribe. Según el USSOUTHCOM<sup>16</sup>, estas agencias incluyen a la DEA (Agencia Antidroga, en inglés Drug Enforcement Agency), el Departamento de Defensa, el Servicio de Aduanas de EE.UU., los Guardacostas de EE.UU. y varias otras agencias.”<sup>17</sup>**

## CENTROAMÉRICA

De la esfera insular caribeña, Petras pasa al ámbito centroamericano que cubre Belice, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá:

**“En América Central, el USSOUTHCOM pretende aumentar el tamaño y la eficiencia de los ejércitos para que sirvan a los intereses estratégicos de Estados Unidos. Bajo la retórica eufemística de ‘mantener la paz’, el USSOUTHCOM ha organizado seminarios y operaciones para promover la subordinación a los militares norteamericanos y sus objetivos estratégicos... asegurar las zonas conflictivas y mantener o reinstaurar regímenes favorables a los Estados Unidos. Los ejercicios conjuntos son considerados por el USSOUTHCOM como una excelente oportunidad para ‘entrenar personal multinacional de las naciones del Caribe y de América Central para operaciones de mantenimiento de la paz’... también entrena y adoctrina a tropas de tierra y aire de América Central en un programa llamado ‘Cielos Centrales’ –aparentemente para campañas antidroga, son ejercicios con fines múltiples, diseñados para consolidar el control de EE.UU., incrementar la vigilancia aérea contra potenciales insurgencias antiimperialistas, así como campañas selectivas antidroga.”**

## EL CONO SUR

El Cono Sur, que incluye Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay, constituye una **“tercera región en la que el imperio ha extendido su alcance”**. JP refiere

<sup>15</sup> PETRAS, James. [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org) y [www.portoalegre2002.org](http://www.portoalegre2002.org)

<sup>16</sup> Por sus siglas en inglés, COMANDO SUR DE LOS ESTADOS UNIDOS, que cubre Centroamérica, el Caribe y Sudamérica, excluyendo de América Latina a México, socio de USA en el NAFTA, junto con Canadá.

<sup>17</sup> PETRAS, James. *Construcción del imperio en América Latina: la estrategia militar de EE.UU.*

***“programas intensivos de adoctrinamiento (‘diálogo’), mayor colaboración militar bajo la tutela del USSOUTHCOM (‘cooperación en defensa’) y ‘ejercicios multilaterales de entrenamiento’ bajo dirección norteamericana”, como los llamados “CABAÑAS”, realizados en Argentina en 2000, a los cuales se suman los ejercicios navales “UNITAS: el mayor ejercicio naval multinacional dirigido por EE.UU. en el hemisferio occidental” cuyo propósito es “organizar la estructura de mando, profundizar su influencia en el personal de los ejércitos latinoamericanos y formar a los oficiales en los procedimientos y tácticas del ejército norteamericano”.***

## SISTEMA ANDINO

El investigador norteamericano expone la ***“cuarta región designada por el USSOUTHCOM”***, que no es otra que el ***“Sistema Andino”*** integrado por Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela.

La reciente experiencia ecuatoriana sirve de ejemplo demostrativo de la relación inextricable de la política militar norteamericana con su política exterior, y de que forma actúan sus jefes y otros oficiales militares estadounidenses sobre América Latina y el Caribe. Petras recurre al propio testimonio del general Pace, jefe del Comando Sur, con asiento en el estado norteamericano de La Florida y Puerto Rico, desde que fuera desplazado de Panamá, durante 1999 y 2000, de acuerdo con los referidos tratados Torrijos-Carter. Esta es su versión:

***“En medio de las revueltas populares de Ecuador en enero de 2000, los militares norteamericanos, junto con el embajador de EE.UU., desempeñaron un papel relevante instigando a los cuadros superiores del ejército a derrocar a la junta popular y apoyar al nuevo Presidente (Noboa). Así describe el General Pace el papel de EE.UU.: ‘En Ecuador, el USSOUTHCOM ha trabajado en estrecha colaboración con el embajador norteamericano y el gobierno del Presidente Noboa, proporcionando ayuda al ejército ecuatoriano, especialmente en la gestión de la crisis nacional.’ Al apoyar al régimen de Noboa, el USSOUTHCOM pudo asegurar la Base Aérea de Manta, en la costa noroeste”*** de Ecuador.

De esa base -la primera en su tipo en América Latina y el Caribe, fuera de las establecidas hasta hace poco tiempo en Panamá o las instaladas en Puerto Rico- hablaremos más adelante, por su importancia estratégica para toda Sudamérica y especialmente sobre Colombia, donde se desarrolla el conflicto bélico de mayor profundidad e intensidad del continente, tal vez la guerra irregular más importante del mundo actualmente, con unos 25 mil ó 30 mil hombres y mujeres en armas (FARC+ELN+EPL<sup>18</sup>), de orientación marxista, socialista, bolivariana y antiimperialista.

Estados Unidos no se ha conformado con el emplazamiento de bases militares terrestres, aéreas y marítimas en diversas partes de América Latina y el Caribe, como

---

<sup>18</sup> **Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia**, con unos 17 mil efectivos; **Ejército de Liberación Nacional**, con entre 5 y 7 mil militantes; y el **Ejército Popular de Liberación**, formación disidente de las FARC, cuya cuantía de hombre en armas se desconoce, pero se sabe de mucha menor importancia que las dos primeras organizaciones guerrilleras mencionadas.

veremos seguidamente, sino que en el ámbito fluvial ya está en el corazón de Sudamérica:

***“El nuevo imperio militar –sostiene Petras- se ha extendido, controlando no sólo tierra, mar y aire, sino también los ríos de Colombia y Perú. El USSOUTHCOM ha entrenado y equipado a militares con base en los ríos de ambos países. En Iquitos, Perú, las fuerzas especiales de la marina norteamericana, Seals, con una gran fuerza operacional que el General Pace describe como ‘la mejor instalación de ese tipo en el AOR’ (zona de nuestra responsabilidad, en inglés area of our responsibility).”***

## EL CASO COLOMBIA

Brevemente, pues su real magnitud escapa a este ensayo, hay que destacar la presencia norteamericana en Colombia, donde mantiene cerca de un millar de asesores militares y “civiles”<sup>19</sup>, aumenta la “ayuda” en entrenamiento, inteligencia y equipos al ejército de Colombia y despliega una política continental supuestamente “antinarcóticos y antiterrorista” para apuntalar el “Plan Colombia” que despliega junto con el gobierno de Bogotá, y cuyas consecuencias se están comenzando a sentir en Venezuela y otros países limítrofes, después que quedaron suspendidos, en marzo de 2002, los diálogos de paz entre las FARC y el gobierno del presidente Andrés Pastrana.

***“En Colombia, con \$ 1.300 millones en ayuda militar norteamericana destinada al Plan Colombia –sostiene James Petras-, el USSOUTHCOM está involucrado en todos los niveles de las operaciones militares colombianas. Ha entrenado tres ‘batallones antidrogas’ de elite para operaciones contrainsurgentes. Está formando a las tripulaciones de helicópteros equipados con misiles y ametralladoras que trabajan con los mercenarios norteamericanos subcontratados por el Pentágono. Los cuadros superiores y las Fuerzas Especiales del USSOUTHCOM participan activamente en los campos de batalla, dirigiendo operaciones de combate y coordinando la colaboración militar con los escuadrones de la muerte, tal como se vio en El Salvador, Guatemala y anteriormente en Vietnam.”***

Desde el Congreso norteamericano, el presidente de la Comisión de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes, Henry Hyde, incluyó recientemente al vecino neogranadino entre ***“los cuatro grandes: Afganistán, Georgia, Yemen y Colombia”***, procurando recursos –aprobados efectivamente- para ***“una nueva política que apoye la lucha contra los insurgentes más allá de los asuntos relacionados con el narcotráfico”***. Es interesante toparse con el criterio más de fondo de este destacado parlamentario:

***“Ahora que libramos la guerra contra el terrorismo tenemos una situación en nuestro propio hemisferio que no podemos ignorar más: la amenaza a la democracia colombiana. Hay una conflagración ardiendo en el puente que***

---

<sup>19</sup> La propia prensa colombiana informa profusamente de ese hecho. Recomendamos la página web de el diario liberal *El Tiempo*, de Bogotá, y [www.desde-abajo.com](http://www.desde-abajo.com), versión telemática de la revista izquierdista *Desde Abajo*, también de Bogotá.

**une a Norte y Sudamérica y es imperativo que reconozcamos las consecuencias de no actuar cuanto antes. Ha llegado la hora de ayudar a Colombia a defenderse.**<sup>20</sup>

Por su parte, el secretario de Estado, Colin Powell, en un audiencia de la Cámara de Representantes, adelantó lo que para el momento ya era una tendencia oficial:

***“Habíamos decidido mantenernos enfocados en lo estrictamente antinarcóticos. Pero las cosas han cambiado (el rompimiento del proceso de paz y la violencia que se ha desatado en los últimos días). Puede que sea necesario dar a Colombia apoyo adicional por fuera de la canasta de lo que es antinarcóticos, para que ellos puedan enfrentar esta amenaza contra la supervivencia de su nación. El presidente ha recibido diversas recomendaciones pero no ha tomado ninguna decisión. Cuando hayamos completado la revisión de la política, vendremos al Congreso y pediremos lo que creamos se necesita.”***<sup>21</sup>

Adicionalmente, Estados Unidos ha logrado, con el argumento de la lucha antinarcóticos, establecer bases aéreas en las Antillas Neerlandesas, en la vecindad norte de Venezuela y Colombia. Desde diversos escenarios –políticos, sociales, ecológicos, etc.- se viene advirtiendo sobre el potencial destructor y dominador del Plan Colombia, específicamente, y de la renovada política militar norteamericana que en los últimos años se ha volcado al establecimiento de bases militares, abiertamente, con la complacencia o el sometimiento de la mayoría de los gobiernos neocoloniales de ALC.

La Florida, Puerto Rico, El Salvador, Cuba (Guatánamo), Aruba-Curazao, Colombia, Ecuador, Perú y últimamente Argentina<sup>22</sup>, conforman el nuevo conjunto de bases militares norteamericanas para la vigilancia, la “lucha antidrogas y antiterrorista” y el “mantenimiento de la paz” en toda el área de América Latina y el Caribe. Ese despliegue nunca existió, antes del desalojo de las bases en la zona del Canal de Panamá, que cubrieron un área de 47 hectáreas con 7 (siete) grandes bases militares, durante casi un siglo, digamos que 96 años, desde la invasión de ese país incipiente que fuera porción del territorio colombiano.

A lo anterior hay que agregar la base de "Diego García", isla ubicada en el Atlántico sur, perteneciente a la Gran Bretaña, pero utilizada y equipada por Estados Unidos. Su importancia estratégica quedó demostrada en 1982, cuando el gobierno de USA, faltando a lo contemplado en el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), activado por la República Argentina durante la Guerra de las Malvinas, traicionó sus compromisos con los países del continente y dio todo el apoyo requerido por Inglaterra. Aquella insolencia del imperio estadounidense fue la carta de defunción del TIAR, el cual permanece "muerto en vida", seguramente hasta que los intereses estratégicos imperialistas necesiten de su remozamiento y activación.

---

<sup>20</sup> el-tiempo.com

<sup>21</sup> el-tiempo.com

<sup>22</sup> En Tierra del Fuego, Argentina, Estados Unidos logró una concesión con el gobernador departamental, por encima de la soberanía nacional argentina, un acuerdo para instalar una “base de observación” que le permite controlar el Estrecho de Mgallanes, que siempre ha sido un requisito de seguridad nacional por el paso interoceánico que garantiza, al igual que el Canal de Panamá.

James Petras nos aporta una muy ilustrativa **“Conclusión”**, cuya cita no por larga deja de ser absolutamente pertinente en el desarrollo de este trabajo:

**“El imperio militar norteamericano, dirigido por el USSOUTHCOM, ha construido y extendido múltiples organizaciones regionales, coordinadas por el Comando de EE.UU. de Miami y Puerto Rico. El imperio tiene control e influencia sobre el espacio aéreo, las aguas costeras, las rutas fluviales y terrestres –a través de los aeropuertos, instalaciones navales y bases militares. El imperio está construido y sostenido por el suministro de equipos militares, entrenamiento y servicios a los clientes latinoamericanos y caribeños. El USSOUTHCOM ejecuta un gran número de programas (178 en el año 2000), combinando operaciones y ejercicios de entrenamiento, cursos de formación, equipos móviles de entrenamiento, intercambio de unidades y financiación y ventas militares. Sobre todo ha utilizado conscientemente y sistemáticamente el entrenamiento y las operaciones ‘antidroga’ para captar a los oficiales latinoamericanos e integrarlos al imperio. En la actualidad, el imperio militar norteamericano nos recuerda a los imperios coloniales: comandantes blancos del USSOUTHCOM y oficiales mestizos que dirigen a los soldados de piel oscura de las tropas de primera línea de combate. Esto incluye a las Fuerzas Especiales y a los mercenarios subcontratados, escuadrones de la muerte y conscriptos, detección electrónica aérea y fuerzas paramilitares que empuñan machetes sobre el terreno. El imperio se extiende hacia el sur desde Miami a través del Caribe, América Central, los países andinos hasta el Cono Sur.”<sup>23</sup>**

En su segundo trabajo, Petras avanza, también en forma conclusiva, hacia la vinculación de lo militar con lo económico en los planes de expansión y dominio de Estados Unidos sobre América Latina y el Caribe, especialmente con la sugerencia coactiva para la integración del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), aunque no la menciona específicamente:

**“Lo que está absolutamente claro es que el Estado –el Estado imperial– mediante su aparato militar, es esencial para asegurar los mercados y las inversiones de las corporaciones multinacionales basadas en EE.UU. La total ausencia de cualquier referencia a este creciente papel del imperio militar norteamericano en los escritos de las ‘teorías de la globalización’ es otro ejemplo de la vacuidad e irrelevancia de sus argumentos.”<sup>24</sup>**

## LA BASE DE MANTA

---

<sup>23</sup> El mismo Petras refiere al respecto una exposición oficial del general Pace, comandante del USSOUTHCOM, ante el Congreso de los Estados Unidos: **“El programa de ejercicios del USSOUTHCOM es el motor de nuestro Theater Engagement Plan (programa de entrenamiento)’... ‘La formación y el entrenamiento militar internacional (IMET, en inglés International Military and Training) y su complemento el IMET Expandido proporcionan oportunidades de formación profesional para militares y candidatos civiles seleccionados cuidadosamente. Estos programas son la columna vertebral de nuestra combinación de formación y profesionalización militar... Por solo un modesto coste, estos programas son valiosas inversiones ya que muchos de los estudiantes continúan la carrera hasta llegar a ser altos cuadros dirigentes en sus respectivas instituciones militares y gubernamentales’.”**

<sup>24</sup> PETRAS, James. *La estrategia militar de EE.UU. en América Latina*. [www.portoalegre2002.org](http://www.portoalegre2002.org)

La Base Aérea de Manta, en Ecuador, se ha convertido en el centro de operaciones aéreas del Comando Sur de Estados Unidos, con unas cuarenta aeronaves estadounidenses de última generación con capacidad para cubrir estratégicamente todo el territorio de América del Sur y partes de Centroamérica y el Caribe.

También, Estados Unidos estaría utilizando **“las bases militares de la Brigada Amazónica del Napo ubicada en la frontera, frente a los Departamentos colombianos de Putumayo y Nariño”**, según el “Sistema de Información Patria Libre” del ELN de Colombia.<sup>25</sup>

Por su parte, el diario ***El Tiempo***<sup>26</sup> de Bogotá, en un reportaje de su corresponsal en Washington, Sergio Gómez Maseri, el 6 de marzo de 2002, describe el potencial de la base de Manta, sin maquillaje alguno:

**“La base aérea de Manta, ubicada en Ecuador, se convertiría en un punto estratégico si Estados Unidos decide participar militarmente en el conflicto armado colombiano. El sitio fue cedido, en 1999, por el gobierno ecuatoriano al estadounidense para realizar espionajes electrónico del narcotráfico en Sudamérica.**

**“La base militar ecuatoriana en la costa del Pacífico es utilizada por E.U., tras la firma de un convenio de cooperación que permite su uso durante 10 años en operaciones de control aéreo del tráfico de drogas en la región por aire, tierra o mar.**

**“En la actualidad, Estados Unidos utiliza cuatro bases en la región latinoamericana: en Aruba, Curazao (frente a las costas de Venezuela); El Salvador y la de Manta, que se dedican al monitoreo del narcotráfico, informó el portavoz de la embajada estadounidense en Ecuador, Raulan Scott.”**

En su despacho, desde la capital norteamericana, el periodista del diario colombiano confirma lo que arriba sugerimos por el cese de las operaciones de las fuerzas militares de USA en la Zona del Canal:

**“Claro está, que la importancia que recobra la base de Manta para el conflicto colombiano es fundamental, pues está a sólo 30 minutos de vuelo del sur del país, zona estratégica donde opera la guerrilla. Antes de Manta, la base con mejor ubicación para el monitoreo en Colombia, era la ubicada en Panamá, que fue cerrada en 1999.”**

Sabido es que los gobiernos ecuatorianos, pronorteamericanos, han negado – comenta Sergio Gómez Maseri- **“que la base de Manta tenga relación con el desarrollo del Plan Colombia”**.

**“Por su parte, -agrega el periodista- el comandante de la base, el coronel ecuatoriano Rodrigo Bohórquez, dijo que en la actualidad hay unos 140 estadounidenses y un solo avión de transporte C-130. El tope máximo de soldados norteamericanos es de 400.”**

---

<sup>25</sup> Ejército de Liberación Nacional de Colombia. Versión telemática.

<sup>26</sup> el-tiempo.com

Para las FARC, Manta no es más que **“un puesto de avanzada de los gringos”**, lo que es negado oficialmente por Ecuador. Pero ya es reconocido, al menos por este periodista de *El Tiempo*, que **“Aunque Estados Unidos rechaza por ahora involucrarse militarmente en el conflicto colombiano contra ese grupo subversivo, si cambia esa postura, la información de espionaje aéreo desde Manta puede ser decisiva.”**

## CONCLUSIONES

Luego del desmembramiento de la URSS –fin de la Guerra Fría, 1991- y aprovechando el desplazamiento del Comando Sur de Estados Unidos, en 1999, desde Panamá a Miami y Puerto Rico, Washington se orientó al emplazamiento de bases militares norteamericanas en territorios latinocaribeños, especialmente en torno a Colombia –donde existe la mayor y más complicada situación bélica, política y social- que le han permitido afianzar su influencia y control como fuerza imperialista, que presiona insistentemente para instaurar el ALCA con el predominio de sus intereses expansionistas comprobados durante toda su historia, especialmente en el continente contra la independencia y la soberanía de los países de América Latina y el Caribe.

El emplazamiento militar contemporáneo de Estados Unidos en América Latina y el Caribe no tiene precedentes, alcanzado con la complacencia y la complicidad de los débiles gobiernos de inspiración neocolonial -y sus fuerzas militares y policiales- que existen en la mayoría de los países de la región, junto con la vocación de los sectores privilegiados minoritarios que han amasado inmensas fortunas asociados con los capitales transnacionales que han descapitalizado nuestras economías, mientras la inmensa mayoría de nuestros pueblos sobreviven en franjas de pobreza y exclusión, también sin precedentes.

Esa presión militar y su real potencial de acción inmediata sobre cualquier país de ALC, es un dispositivo de dominación sobre nuestros pueblos, que debemos denunciar y confrontar abiertamente.

Una línea de investigación suficientemente soportada en nuestros centros universitarios, permitiría establecer sólidamente la verdadera dimensión de este formidable emplazamiento militar norteamericano, que se corresponde con su ánimo imperialista y expansionista, evidente desde el siglo XVIII.

Las fuerzas emancipadoras, cualquiera sea su orientación ideológica o religiosa, deben hacer otro tanto: indagar, estudiar, discutir, formar una nueva generación de dirigentes a nivel latinocaribeño, que pueda asumir estos inmensos retos. Este planteamiento implica un problema de dignidad: dignidad latinocaribeña, dignidad nacional y dignidad personal frente a la dominación imperialista y el lacayismo que le sirve en cada uno de nuestros países. El rumbo de nuestras realidades nacionales y regional en América Latina y el Caribe, tiene que ser reorientado con aliento popular, inteligencia, conciencia, eficiencia y mucha dignidad.

Esta **Otra Cara del Imperio** la sufrimos y vivimos cotidianamente, los latinocaribeños. La hemos sufrido siempre, y la seguiremos soportando a menos que

reclamemos -y hagamos respetar- nuestras soberanías y nuestros derechos de pueblos libres y dignos. Desde América Latina y el Caribe podemos unir esfuerzos, retomar banderas y abrir caminos de realización colectiva y solidaria, hacia la integración regional, única forma de contener el envión final de la rapacidad imperialista impulsada al unísono por el gobierno de Washington y los emporios transnacionales.

El pueblo estadounidense, laborioso y noble, también merece otro destino, ajeno al consumismo cretinizante que lo asfixia y al sometimiento ideológico y cultural que lo hace ausente-cómplice de los atropellos y crímenes que han exportado sus gobernantes y magnates empresariales hacia América Latina y el Caribe, durante más de dos siglos.

Los latinocaribeños en lucha antimperialista, extendemos las manos hacia nuestros hermanos estadounidenses, para que juntos podamos reconstruir un verdadero "Nuevo Mundo", mejor, más justo, realmente libre y apropiado para el desenvolvimiento humano y la preservación ecológica del planeta. Sus gobiernos -emanados de la voluntad popular, condicionada o no- deben cambiar su naturaleza imperialista y dejar de servir a y servirse de los intereses monopólicos transnacionales que han extendido sus tentáculos sobre la Tierra toda; y han desplegado un enjambre armamentista sin precedentes en la historia, que castiga duro a cada contribuyente, a cada ciudadano norteamericano, y amenaza y golpea a nuestros pueblos, tanto en América Latina y el Caribe como en el resto del mundo.

## Sinopsis curricular del autor



**MANUEL ISIDRO MOLINA PEÑALOZA** (1950) es Licenciado en Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela (1981). Desde muy joven, en Caracas, se dedicó a la lucha política y social como militante de la Juventud Comunista de Venezuela, llegando a ser Secretario General (1965-1966) y Presidente (1966-1968) del Centro de Estudiantes del Liceo "Luis Razetti". Militante fundador del Movimiento al Socialismo (MAS) en 1971, se proyectó hasta ser miembro de su Dirección Nacional y Subjefe de su Fracción Parlamentaria. Fue Diputado al Congreso de la República (1989-1999) y Presidente de la Comisión Permanente de Medios de Comunicación Social de la Cámara de Diputados,

entre 1994 y 1996, año en el cual renuncia al MAS por razones éticas y conceptuales, manteniéndose independiente hasta que en 1997 funda el movimiento Nuevo Régimen Democrático (NRD), del cual fue Secretario General, condición en la cual participa como cofundador del Polo Patriótico, alianza que llevó a la Presidencia de la República en 1998, al teniente coronel (r) Hugo Rafael Chávez Frías, de cuya gestión se separa críticamente en diciembre de 1999. Profesionalmente, tiene una dilatada trayectoria en diversos medios, entre ellos los diarios *Punto*, *Últimas Noticias*, 2001 y la revista *Bohemia*.



Gremialmente, ha sido Secretario de Organización del **Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa** (1979-1981) y Presidente del **Colegio Nacional de Periodistas** (1996-1998). Ha sido profesor en el **Instituto Universitario de Mercadotecnia**, expositor invitado del **Instituto de Altos Estudios de la Defensa Nacional** y conferencista en diversos eventos nacionales e internacionales.

Actualmente, es columnista del semanario **La Razón** ([www.razon.com](http://www.razon.com)) articulista de [www.soberania.info](http://www.soberania.info) y director de la firma profesional **M.I.M. CONSULTORES** especializada en análisis político de coyuntura con visión estratégica; se dispone a presentar el Trabajo de Grado de la Maestría en Ciencia Política de la **Universidad Simón Bolívar** (Caracas); y ejerce la docencia en la Universidad Católica Santa Rosa (Caracas), alternándose en las cátedras de Sociopolítica, Teoría de la Opinión Pública y Comunicación y Desarrollo, en la Escuela de Comunicación Social.

Políticamente, trabaja colectivamente en la conformación de la plataforma de lucha social y política "**NUEVA MAYORÍA**" ([nuevamayoria2004@latinmail.com](mailto:nuevamayoria2004@latinmail.com)) en Venezuela.

[manuelisidro21@hotmail.com](mailto:manuelisidro21@hotmail.com)

[manuelisidro@tutopia.com](mailto:manuelisidro@tutopia.com)

Teléfono: 58-414-2430722

Fax: 58-212-5782397