

## RUEDA DE PRENSA, CUMBRE EXTRAORDINARIA DE LAS AMÉRICAS

### PRESIDENTE HUGO CHAVEZ FRIAS

Caracas, 13 de enero del 2004

Zulay Rosas: Muy buenas noches.



Estamos en vivo y directo desde la ciudad de Monterrey, donde en estos momentos el Presidente de la República, Hugo Chávez Frías va a dar inicio a una rueda de prensa, un encuentro con los medios de comunicación privados y nacionales, oficiales, que se encuentran presentes en esta ciudad.

Acompañan al primer mandatario nacional el ministro de Comunicación e Información, Jesse Chacón; y el ministro de Educación, Aristóbulo Istúriz.

Vamos entonces a darle cobertura a esta rueda de prensa.

Teresita Maniglia: El Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Rafael Chávez Frías, quien esta noche se encuentra acompañado por el ministro de Educación, Cultura y Deportes, profesor Aristóbulo Istúriz; y el ministro de Comunicación e Información, Jesse Chacón.

Damos entonces inicio a esta conferencia de prensa saludando a los representantes de los 33 medios que esta noche se han reunido acá para conversar con el señor Presidente.

Y comenzamos con el Presidente.

Presidente.

Presidente Chávez: Bueno, gracias Teresita.

No, casi nada, sólo saludarlos y agradecerles que estén aquí, no quisimos salir de México sin tener un contacto con ustedes. Sobre todo porque notamos en nuestra primera Cumbre, ahorita esta reunión, salimos por allá a la foto, fotografía oficial, y había unas preguntas y unos periodistas que trataban de llegar y no pudimos atenderlos, así que nos quedó como el sentimiento, la impresión de que faltaba algún contacto, alguna conversación, por allí conversamos en unos pasillos desde ayer por la mañana, pero siempre apurados ¿no? Así que con un gran interés, sobre todo de conocer algunas ideas, algunas reflexiones, enviar un saludo desde aquí a todo México y a toda América, entonces convocamos esta rueda de prensa, les agradezco mucho que estén aquí, y bueno a la orden de ustedes.

Teresita Maniglia: Muy bien, la primera pregunta la formula el colega de TVNuevo León, Raúl García.

Raúl García: Primero que nada buenas tardes. La primera pregunta es, tenemos entendido que sostuvo una reunión con el Presidente Fox hoy en la tarde, en la

mañana, quisiera saber ¿qué puntos tocaron y si se llegó a algún acuerdo, y en qué materia se llegaron a esos acuerdos?

Por otra parte también me gustaría saber, hoy por la tarde, en una rueda de prensa, se le cuestionó al Presidente Fox si apoyaría al Presidente Bush en el tema de Cuba, y el Presidente Fox se pronunció por respetar la soberanía de las naciones.

¿Qué opinión le merece la postura del Gobierno mexicano a este respecto? Esas son las dos preguntas que formulo.

Presidente Chávez: Sí, nosotros, voy a aprovechar tu pregunta para desmentir una noticia que vi por allí en prensa escrita, y me informaron que también en televisión mexicana, según la cual yo habría dejado plantado al Presidente Fox ayer por la mañana. Es totalmente falso eso ¿no? Pero bueno especulaciones, especulaciones.

Yo creo que la labor periodística es tan importante ¿no? que antes de echar a correr noticias como esa debería indagarse un poco más.

Lo que pasó con la entrevista con el Presidente Fox, que fue solicitada por nosotros desde allá, hace ya varios días, y luego siempre, siempre los equipos correspondientes de ambos Gobiernos van buscando en la agenda, que es bastante, siempre es atiborrada esta agenda de estos días, reuniones bilaterales, compromisos en la plenaria; a mí por ejemplo no me gusta ausentarme de las plenarios, así que hay que buscar siempre tiempo por fuera de la actividad propia de la Cumbre para reuniones bilaterales. Y luego hubo una propuesta de México de hacer la reunión en la mañana de ayer, nosotros no podíamos, y respondimos que no podíamos, pues, íbamos a llegar como llegamos, estaba previsto que llegáramos a esa hora, cerca del mediodía, y llegamos incluso con la agenda bien cerrada a cumplir un compromiso de reuniones, todas las cumplimos, todas sin excepción: el Primer Ministro Patterson, de Jamaica; luego otra parte de la ciudad, otro hotel, con el Presidente de Argentina, Néstor Kirchner; luego un almuerzo con Lula; luego con el Presidente de Costa Rica, Nicaragua, Paraguay, y corriendo llegamos así en slide, como en el béisbol, a la reunión allá a tiempo, a tiempo, apenas me cambié la camisa y la corbata para llegar allá. Pero no, no hubo ningún plantón al Presidente Fox.

Hoy hicimos la reunión, que era la segunda alternativa hacerla hoy. Bueno, fue una reunión, sobre todo pues la reunión no tenía ninguna agenda previa, estas reuniones son para un saludo primero pues formal, y aprovechar la ocasión para conversar algunos temas muy rápidos, muy rápidos, sobre todo conversamos la necesidad de reactivar, de fortalecer esa relación bilateral, ese intercambio político, económico, Venezuela es un país con un buen potencial, conversamos el tema petrolero, la necesidad de continuar siempre coordinando estrechamente el tema petrolero, lo cual nos ha permitido, y esto ha sido siempre, México y Venezuela siempre, a pesar de que México no está en la OPEP, ustedes lo saben, hemos tenido una excelente coordinación en cuanto al mercado petrolero y a la estrategia petrolera que en la OPEP, a propuesta de Venezuela, se aprobó, que es hacer todos los esfuerzos para mantener el precio del petróleo en un nivel justo, -mínimo decimos en la OPEP- 22 dólares por barril, máximo 28, y que hoy llegó a 34, 35 casi dólares el barril de petróleo, sobre todo por condiciones naturales del intenso frío

que hay en el Norte. Bueno, pero siempre estamos buscando ese precio... (FALLA DE AUDIO)... cooperando con la OPEP de manera muy estrecha, y hoy lo ratificamos.

Otro tema que le comenté al Presidente Fox fue nuestro interés de intercambiar experiencias en lo que es la explotación y la comercialización del gas, porque nosotros estamos comenzando un proyecto gasífero de mucha importancia, tenemos unas de las más grandes reservas de gas en este Continente, y queremos con México y con otros países coordinar, y por qué no a traer inversiones, si hubiese empresas mexicanas que quisieran invertir en Venezuela en negocios como el gas, nosotros les tenemos las puertas abiertas.

Conversamos sobre el Grupo de los Tres y la necesidad de reactivarlo: Colombia, México y Venezuela. Conversamos sobre la situación interna en México y la situación interna en Venezuela. Yo particularmente tuve el deseo de darle al Presidente Fox algunos elementos para que él tenga información de primera mano acerca de la situación que está viviéndose en Venezuela, que es muy favorable, muy favorable en lo económico, una recuperación plena en lo social, en lo político, y sobre lo político especialmente porque México está en el Grupo de Amigos que acompañan al secretario general de la OEA en el caso Venezuela, sobre todo después del golpe de Estado, el sabotaje petrolero y toda la locura que armó allá una oposición irracional que salió del marco constitucional, afortunadamente han vuelto al marco constitucional; y hemos agradecido siempre la buena intención y el apoyo del Grupo de Amigos, y especialmente en este caso el caso de México.

Hemos reconocido eso que tiene que ver con la segunda pregunta tuya, México tiene una tradición de muchísimo tiempo de respeto a la soberanía de los países, de los pueblos, de respeto a la Constitución y a la soberanía, ya lo dije, de cada país.

Incluso déjame decirte esto, como por allí salió una declaración en prensa, acerca de unas declaraciones dadas por el Presidente Bush, en presencia del Presidente Fox, creo que dieron una rueda de prensa ayer, y según lo que vi en prensa el Presidente Bush habría dicho que el Presidente Fox y él trabajarían con la OEA para algo así como garantizar la integridad del proceso del referéndum en Venezuela, creo que eso lo dijo casi textualmente así, según he leído en varios periódicos, y me han informado además los muchachos de mi equipo.

Bueno, entonces yo le dije al Presidente Fox, le requerí alguna información sobre esto, si él con el Presidente Bush tenía alguna inquietud sobre el tema, y me dijo que absolutamente ninguna, es más le dije, Presidente, si usted quiere dada nuestra confianza en usted y en México, yo le pudiera hacer llegar alguna información, una especie de dossier, para que usted tenga información de primera mano y pueda tener una idea más clara; me dijo: "No, Presidente, a mí no me hace falta porque yo respeto plenamente la soberanía de Venezuela y las instituciones venezolanas". Es decir, una actitud digamos brillante la del Presidente Fox en este caso ¿no?

Así que, bueno, todos esos temas los hablamos en una reunión que fue muy breve además, unos 15 o 20 minutos, porque teníamos que volver a la plenaria...

Raúl García: ¿Cómo calificaría usted las declaraciones de Bush?

Presidente Chávez: Espérate, que ya eso es una tercera pregunta, a lo mejor la va a hacer otro.

Mira, no la segunda pregunta tuya tiene que ver con Cuba, tú preguntaste por Cuba ¿no? Sí. El caso de Cuba tu decías que le preguntaron a Fox sobre Cuba y él habló de la soberanía. Bueno, es el mismo tema, el mismo tema, y yo creo que es un buen ejemplo el que está dando el Presidente Fox, nosotros respetamos la soberanía como algo sagrado, no puede haber y hay que desechar definitivamente la tesis intervencionista, no sólo en América Latina, en cualquier parte del mundo; y ese es uno de los signos nefastos del neoliberalismo, y la tesis aquella del nuevo orden mundial, después de la caída de la Unión Soviética, el Muro de Berlín, el pensamiento único. Es decir, llegó a plantearse de que la soberanía era un concepto de modé, que eso era anacrónico; no, ahora estamos viendo que el concepto de soberanía y por consecuencia la praxis de la soberanía de los pueblos, de los países, el respeto a las instituciones de cada país, a las decisiones de cada país, está retomando de nuevo, para bien de nuestros pueblos y de la paz mundial, el lugar que le corresponde en el escenario.

Teresita Maniglia: La segunda pregunta la formula la colega Fabiola Martínez, del periódico "La Jornada".

Fabiola Martínez: ¡Qué tal! Buenas noches.

Presidente Chávez: Buenas noches. ¡Qué tal!

Fabiola Martínez: Yo quisiera preguntarle ¿en qué punto se encuentra la consulta del proceso revocatorio en su país? Y ¿cuáles son los principales pruebas y argumentos para afirmar que del total de las firmas recabadas, 1 millón serían falsas? Y si me permite redondear la pregunta, con su opinión, ¿a su parecer cómo se está comportando el denominado Grupo Amigos de Venezuela?

Gracias.

Presidente Chávez: Gracias a ti.

¿En qué punto se encuentra el proceso del referéndum revocatorio? En primer lugar debo decir a todo México y al Continente, a través de ustedes, que nosotros estamos muy contentos de que se haya impuesto al final la Constitución en Venezuela, así terminó el 2003, porque la oposición que tomó los caminos del gopismo y del terrorismo, bueno, dieron un golpe de Estado, yo estuve preso casi 48 horas, se autojuramentó aquel caballero Carmona...

¿Qué será de la vida de Carmona? Creo que está en Colombia, asilado en Colombia. Bueno, disolvieron la Asamblea Nacional, disolvieron la Corte Suprema de Justicia, metieron presos gobernadores, diputados, alcaldes, masacraron un pueblo, etcétera. Luego, el pueblo pacíficamente, pero en masa los barrió, en menos de 48

horas, yo fui rescatado de por allá de una isla, y bueno volvimos a instalar la democracia.

Luego, esa oposición, ante ese tremendo fracaso volvió por sus fueros a finales del año pasado, y luego lanzaron el sabotaje petrolero, el terrorismo mediático una vez más, un componente militar ya minoritario fascista también sumado al plan conspirativo, bueno arrasar Venezuela era la consigna de ellos ¿no? Lograron hacer un daño infinito, incalculable, paralizaron toda la empresa petrolera, hasta el último pozo de petróleo, hasta los puertos, los barcos, los centros informáticos de la empresa petrolera; todas las refinerías fueron paralizadas. En fin, le hicieron un daño en tres meses al país que equivale aproximadamente en dólares a 10 mil, por lo menos 10 mil millones de dólares.

Claro, era una presión para a través de esa vía sacarme del Gobierno, e imponer de nuevo el proyecto neoliberal, que es lo que en Venezuela está en juego, porque en Venezuela está en marcha un proyecto alternativo al neoliberalismo, he allí el núcleo del conflicto, no es un conflicto meramente político, mucho menos personal, mucho menos racial, aunque tiene algunos otros componentes de esto, pero en el fondo es que en Venezuela ya tiene 5 años e marcha un proyecto alternativo al modelo neoliberal.

Luego, el hecho de que esta oposición terrorista, fascista, golpista, haya aceptado al fin que hay una Constitución en Venezuela, y de aquí por decisión soberana de la gran mayoría de nuestro pueblo, y a propuesta nuestra por cierto, está contenida la figura del referéndum, no hay otra Constitución como esta en el Continente que tenga el modelo de democracia representativa y participativa y protagónica que está aquí contenida. Fuimos nosotros los que propusimos, el ministro Aristóbulo Istúriz fue miembro de la Asamblea Constituyente, fue vicepresidente, segundo vicepresidente de la Asamblea Constituyente, esta Constitución que va a cumplir 5 años ahora el 2004, es la única de la historia venezolana que fue sometida a un referéndum aprobatorio, se le preguntó al pueblo si la quería: SÍ o NO. Y la inmensa mayoría dijo SÍ. Un proceso más democrático que ese imposible.

Luego, ahí está la figura del referéndum revocatorio, pero no sólo el referéndum revocatorio, hay un sistema refrendario aquí, en Venezuela para hacer leyes aprobarlas pudiera tomarse la vía de un referéndum, una ley que la haga el mismo pueblo, recoja firma el pueblo, la proponga, y vaya a referéndum, puede ser aprobada por el pueblo, por mayoría popular. O si hay un ley ya aprobada que quiera ser reformada, y en los cuerpos representativos no se asume la reforma, el pueblo puede solicitar referéndum para modificar una ley, para eliminar un artículo, un conjunto de artículos. Hay también el referéndum consultivo. Por ejemplo para el tema del ALCA es casi seguro que nosotros tengamos que consultar al pueblo venezolano, porque aquí está establecido que se podrá someter cualquier tema que tenga carácter de trascendencia nacional a una consulta popular. Es decir, es un sistema refrendario que le da un carácter muy participativo a esta Constitución, o decir lo mismo a este modelo democrático aquí contenido.

Ahora, que el 2003 haya terminado con una oposición recogiendo firmas, un éxito contra el golpismo y contra el fascismo, y además siguiendo las normas impuestas por el árbitro, el Consejo Nacional Electoral, como en el deporte, el béisbol no se

puede jugar en este salón, hay que jugarlo en un estadio de 380 pies por lo menos, con 4 almohadillas, 4 bases y nueve jugadores de allá y nueve de acá. Es decir, hay unas reglas que tienen que cumplirse y un árbitro allí, si no, no se puede hacer el juego al béisbol, o al juego democrático.

Así que ellos aceptaron las reglas, entraron por el aro, como se dice, recogieron firmas durante 4 días, en mi criterio debería ser un día, por la razón de que yo fui elegido en un día. Sin embargo el árbitro decidió que fueran 4 días, amplitud.

Bueno, lo que diga el árbitro así es, tiene que ser así, como en el béisbol, no me gustó el strike que me cantaron, pero es el árbitro, a lo mejor protesto pero es strike, para poder jugar. Luego esta oposición, todos unidos además con un gran apoyo mediático de las televisoras privadas sobre todo. Las televisoras privadas se negaron en Venezuela ahora mismo, en la jornada de recolección de firmas, en los días previos, esta es una cosa insólita, se negaron a proyectar propaganda, cuñas, ¿cómo llaman aquí, cuñas? Comerciales, comerciales de los partidos que me apoyan, no quisieron proyectarlas, violando la Constitución. En cambio los comerciales de la oposición los pasaron las veces que ellos quisieron, sin cobrarle, incluso, no les cobran, porque los medios de comunicación en Venezuela, sobre todo las televisoras, casi todas, privadas, ahora han ocupado el papel de los dirigentes políticos que no hay, de la oposición, el liderazgo político disminuido de la oposición, que perdía todo poder de convocatoria.

Pero en fin, ellos recogieron firmas durante 4 días, se llevaron las planillas, las entregaron 3 semanas después al Consejo Nacional Electoral; dicen haber entregado 3 millones doscientas mil firmas. Primero, el primer día dijeron haber recogido 3 millones ochocientos; habían dicho, habían pronosticado que iban a recoger 5 millones, 4 días, y recogieron según ellos, 3 millones doscientas mil, es la cifra final que aceptaron.

Debo decirles que ya ahí están signados por una profunda derrota, nada más por el hecho de que si es que hubiere referéndum revocatorio, ellos necesitarían para revocarme el mandato, sacar por lo menos 3.700.000 firmas, votos, 3.700.000 votos en un día, porque el referéndum sí sería en un solo día. En 4 días con todas las ventajas que tuvieron, e incluso una figura que el árbitro decidió, a mí no me parece lógico pero el árbitro es el árbitro, una, ¿cómo se llamó? Los recolectores itinerantes, unos señores que se llevan unas planillas y se iban en motos, en carros, se le perdían, se le evadían muchos de ellos a los observadores, se montaban en una moto y se iban, y desaparecieron no sé cuántas planillas, se volvieron unas planillas fantasmas que luego aparecieron introducidas. Pero en fin, ellos dicen haber recogido 3.200.000 firmas.

Bueno, ahora el árbitro está revisando, como tiene que ser, planilla por planilla, firma por firma; nosotros hemos detectado innumerables casos de intento de fraude, les voy a contar uno nada más, en un punto de recolección de firmas, uno de estos 4 días, un funcionario de los cuerpos militares que estaban ahí custodiando el orden público, estaba allí, no había problemas en el centro de recolección de firmas, pero alguien denunció a una persona que estaba por allí en conducta extraña, el militar va a pedirle identificación a esta persona, la persona, un caballero, sale corriendo, se le cae un bolso, se monta en una moto y se va, el

militar toma el bolso ¿y qué consigue? Un conjunto grande de cédulas de identidad, las toma y cuando investigan quiénes son los dueños de esas cédulas, resulta que todos están muertos, algunos tienen más de 20 años muertos, y están firmando con el nombre de los muertos, vieja costumbre de Venezuela de los partidos que gobernaron 50 años al país, son expertos en la trampa. No opino sobre México, hermano, pero...

Mira, una vez yo leí que los de allá aprendieron por aquí por estos lados, no sé quién los enseñaría. Pero bueno, no me meto en esas cosas.

Otras cosas que ya están apareciendo, colombianos, tuvimos que cerrar las fronteras el segundo día de la recolección de firmas porque comenzaron a aparecer colombianos que tienen cédula venezolana, que no deberían tenerla, pero tienen muchos años que se las dieron, y aparecieron firmando, hasta las fotos de un ex alcalde colombiano aparece ahí. Se han detectado personas que firmaron hasta 3 veces, menores de edad, gente que no estaba inscrita en el Registro Electoral y por tanto no podían firmar; planillas fantasmas que se perdieron, se las llevaron, las planillas de los centros de acopio y luego las introdujeron sin que pasaran por los registros del Consejo Electoral. En fin, con todo eso dicen haber recogido 3.200.000 firmas.

Ahora, en este momento estamos en el punto de que el CNE está revisando, como debe, todas esas firmas, todas las huellas dactilares y emitirá una decisión en aproximadamente 3 semanas, porque la Ley establece un plazo, ellos están revisando, no sólo las firmas de la oposición, también las nuestras porque nosotros recogimos, yo también firmé, yo firmé para revocarle el mandato a un grupo de diputados de la oposición, que también le pedimos revocatoria a 38 diputados de la Asamblea Nacional y también contra gobernadores se recogieron firmas. En fin, habrá que esperar que el CNE cumpla con su tarea de revisar todas las firmas, de todas las solicitudes de referéndum, y el CNE emitirá una decisión.

Nosotros, yo lo he dicho, como siempre lo hemos hecho, asumiremos la decisión que tome el Consejo Nacional Electoral, y en eso nosotros hemos sido y seremos respetuosos de nuestra Constitución, esperamos que la oposición también asuma y respete la decisión del árbitro. Sin embargo algunos miembros de la oposición han estado diciendo, amenazando, prácticamente es una amenaza, que si el CNE decidiera que no hay referéndum porque no recogieron las firmas, entonces ellos se van a ir a la calle, ellos van a propiciar un golpe de Estado, van a llamar a la OEA, van a llamar a la intervención internacional contra el tirano Chávez, contra el tirano Chávez que sería el que habría obstaculizado el referéndum. Yo quiero aclarar que hay un poder autónomo en Venezuela que respetamos profundamente, y en este caso es el poder electoral, y él tomará la decisión.

Tú me preguntas sobre pruebas, ya comenté algunas ¿no? E incluso nosotros estamos ahora procesando las pruebas con más calma porque hemos solicitado al Consejo Electoral algo que es absolutamente válido, tenemos derecho a revisar las firmas, ahora tenemos una copia nosotros certificada por el Consejo Electoral con un sello, las estamos revisando y poco a poco iremos descubriendo cosas y las vamos a ir denunciando, pero ya tenemos un conjunto de pruebas, son infinitos los casos. Por ejemplo, por allá en un pueblo, en el campo iban a machetear a un

itinerante, a darle machetazos, porque en esos pueblos del campo, aquí en México a lo mejor ocurre lo mismo, mucha gente campesina tiene (yo soy campesino y conozco bien la psicología del campesino) muy enraizado el concepto del honor, fuertemente enraizado. Entonces por allá, por Apure fue eso, llegaron unos itinerantes del partido Acción Democrática, oposición, engañando a los habitantes de un caserío, es hasta para reírse ¿no? pero ocurrió, y ya tenemos los testimonios de la gente. Entonces varios días antes llegaron a decirle a la gente del pueblito, vamos a hacer una carretera, porque el gobernador de ese estado es de la oposición, le dijeron a la gente que iban a hacer una carretera para el pueblo, son campesinos, pero para hacer la carretera tienen que firmar aquí, van a tener que firmar una planilla. Bueno, luego llegaron, el día de la recolección de firmas y estaban ya firmando los señores porque casi no saben leer y escribir, o algunos colocando la huella. Cuando alguien les dijo la verdad, les dijo, ustedes ¿qué están haciendo? No, estamos firmando para una carretera. ¿Una carretera? Eso es para sacar a Chávez. ¿Cómo? ¿Pa' sacar a Chávez? Entonces un señor fue a buscar un machete, iban a matar a machetazos al itinerante este, se fue corriendo y las planillas las dejó ahí, ahí están las pruebas, las planillas.

Por allá por otro estado, por Falcón igual, un grupo de personas ha hecho un documento diciendo que los engañaron, con otro cuento, no recuerdo cuál, y los pusieron a firmar una planilla y era una planilla contra Chávez. Llegaron a un psiquiátrico, a un psiquiátrico que ellos controlan, porque tienen poderes locales, hay gobernadores de oposición, alcaldes, se llevaron a un grupo de personas que están recluidos allí con problemas mentales, les dieron comida para que se alegraran y los pusieron a firmar, hay testigos, llegaron a hospitales, de esa imagen de televisión grabada, de las denuncias en el momento. Hay un hospital donde los enfermos sacaron corriendo al itinerante, andaba el itinerante con un médico de cuarto en cuarto pidiendo firmas, una señora salió hasta todavía con el ¿cómo se llama? El cateto, el que le ponen ahí, a reclamar; otra señora con un pie enyesado, un señor con un pie enyesado en una silla de rueda, me voy de aquí pero yo no firmo contra Chávez, a mí no me van a obligar a firmar.

En la Maternidad Concepción Palacio salieron unas mujeres preñadas, que estaban casi pariendo, que les estaban exigiendo que firmaran y si no, no las atendían en el parto, y algunas firmaron por obligación, e incluso yo a una le dije, tú hiciste bien, se trata de tu niño, ahora si tú quieres reclamar, reclama, tenía que salvar a su niño, dónde iba a parir esa mujer.

En el geriátrico una rebelión de viejitos hubo allá, el único canal que transmitió eso es el Canal 8, Venezolana de Televisión, en Canal del Estado que por cierto está transmitiendo en vivo esta rueda de prensa para Venezuela, porque los canales privados, ninguno transmitió eso, vean ustedes, para ellos eso no es noticia. Unos viejitos se rebelaron contra unos itinerantes porque estaban ahí tratando de engañarlos, una señora salió con una escoba a darles escobazos al itinerante. Todo eso, hay cientos de testigos, trabajadores de empresas privadas que los llevaron en autobuses a firmar, algunos incluso no quisieron, y los botaron, los echaron del trabajo. Con todo eso lograron 3.200.000 firmas, dicen ellos, que no son ni siquiera para nada suficientes si se tradujeran en votos para revocarme el mandato; están destinados a una nueva gran derrota esta gente de la oposición en Venezuela. Luego, el Grupo de Amigos, más nunca hemos oído del Grupo de Amigos. Habrá que



recordar también que en verdad no es un Grupo de Amigos de Venezuela, no es esa la manera como se denominó el grupo, un Grupo de Amigos del Secretario General de la OEA, para el caso de Venezuela. Sin embargo nosotros agradecemos mucho la presencia de México en ese grupo, no ha vuelto a actuar el Grupo de Amigos porque no ha hecho falta afortunadamente, y eso es muy bueno. El Grupo de Amigos se formó a instancias de Brasil , yo protesté, incluso, la formación de ese grupo, ustedes saben, porque se formó sin consultar a Venezuela, al Gobierno de Venezuela. Pero, bueno, al final lo formaron, los recibimos en Caracas y estuvieron haciendo gestiones allá en dos ocasiones, no han vuelto por allá, pero creo que hicieron un buen intento, sino todos los países que están allí, algunos países entre ellos México, cosa que agradecemos.

Teresita Maniglia: La tercera pregunta la formula la colega Seaní Mariño, de Radio.

Seaní Mariño: Buenas noches.

Presidente Chávez: Hola.

Seaní Mariño: Señor, de acuerdo con algunos grupos políticos locales, usted fue el Fidel Castro de esta reunión y que sólo faltó que le dijeran comes y te vas. Yo quisiera saber por qué no fue a la cena o a la comida, o si sintió algún mal recibimiento por parte del presidente Bush, o no quiso socializar por parte de Fox, o si no quiso socializar con el presidente Bush.

Presidente Chávez: Mira, yo no fui a la cena anoche, tengo por costumbre, casi a ninguna cena de esas Cumbres yo voy, y tú te pones a averiguar, porque yo prefiero quedarme revisando las conclusiones del día, las notas, yo ando tomando notas, aquí tomo notas de discursos, ideas. Entonces me vine anoche a trabajar, a trabajar allí, y además estaba un poco cansado, ¿sabes? Te lo confieso, porque la noche anterior casi no había dormido, la noche del domingo. Los domingos para mí son como el primer día de la semana, los domingos tenemos el "Aló Presidente" que comienza temprano y generalmente en el interior del país, el domingo fue por allá en Yaracuy, estado Yaracuy, estado agrícola, ahí tuvimos todo el día, en la noche antes de venirme tuve que recibir algunos informes de ministros, el vicepresidente, firmar cuentas, que no podía venirme sin firmarla, dejar algunas instrucciones económicas, sobre todo económicas. Bueno, casi no dormí y quería acostarme un poco temprano; pero no tuvo nada que ver. Cualquier cosa que se diga en torno a una reticencia para compartir con cualquiera de los Presidentes allí, pues no es sino una mega especulación, sencillamente porque en esas cenas uno comparte con quien uno quiera, y a mí siempre me toca, tengo la suerte de que en casi todas esas reuniones me toca al lado una persona con quien tengo profundas diferencias ideológicas, pero que hoy incluso lo decíamos, oye, qué buen ejemplo esta mitad nuestra, el presidente del Uruguay, presidente Valle, somos grandes amigos y ahí estamos echando chistes a veces e intercambiándonos caramelos, haciéndonos críticas bajiticas ahí, cuando él habla yo le digo algo de lo que dijo que no me gustó, pero bajitico, o él a mí. Pero al fin, al fin y al cabo somos muy buenos amigos; entonces casi siempre lo tengo al lado, él tiene muy buenos chistes ¿saben? Tiene unos chistes extraordinarios ¿no? Me hizo una crítica hoy, me dijo: "Chávez, cómo es posible que tú ahora en "Aló Presidente" no has vuelto a cantar, porque tú cantas, yo te oigo, allá llega "Aló Presidente", allá en Montevideo, y él me dice que

todos los domingos ve "Aló Presidente" y disfruta mucho con ello. Me contaron que el día del golpe de Estado estaba el Grupo de Río reunido en San José de Costa Rica, él se levantó furibundo y dio un golpe en la mesa, me lo contaron, no me lo contó él, otros Presidentes amigos, y me dijeron que Valle primero reaccionó muy enérgicamente dijo ese es un golpe de Estado, y aquí se está tratando de manipular, a Chávez lo han derrocado, yo no creo que Chávez haya renunciado, lo conozco, dijo. Pero luego y que dijo, ya de manera muy jocosa, dijo: "Bueno, y además si derrocan a Chávez quién me va a divertir a mí los domingos con el "Aló Presidente...". Cualquier cosa que se diga no es sino una especulación acerca de ese tipo de eventos.

¿Qué otras pregunta tenías tú?

Seaní Mariño: Usted dijo que anoche estaba descansando y sabemos que se reunió con el señor Cárdenas y cenó con él.

Presidente Chávez: No, fíjate que no, eso es mentira.

Mira, yo les voy a contar algo, tengan cuidado con lo que digan por ahí sobre mí, lo que oigan sobre mí, cuidado, tengan cuidado.

Hay un periodista inglés que dio una lección de ética, yo le veía cargar eso siempre, yo les voy a pedir que me consigan ese artículo, es un periodista que escribe en un diario de Londres, y él el día del golpe de Estado escribió un artículo diciendo, cayó un tirano más, cayó Hugo Chávez, lo sacó el pueblo, y todo aquello que se decía por los medios del mundo, con alguna excepción. Luego aquel hombre, un periodista con una formación y con una ética, él estaba repitiendo lo que le llegaba por todas partes, llegó a su mesa y escribió. Ahora, luego a las 24 horas: Regresó el tirano, y lo trajo el pueblo, y qué pueblo loco es ese que sacó a un tirano y después lo trajo a las 24 horas, qué escribo yo ahora decía él, cómo explico yo esto, y entonces escribió un artículo pidiendo disculpa a sus lectores, diciendo que él había repetido como un loro lo que había leído y había oído, y al final termina diciendo: Nota: Recomendando tener cuidado con las noticias que vengan de Venezuela. Yo diría aquí, incluso, con lo que gira en torno a Chávez tengan cuidado, porque hay más de una mentira.

Yo vi a Cuauhtémoc Cárdenas, y también lo han maltratado a Cuauhtémoc algunos ¿saben? Han dicho que yo lo dejé esperando 7 horas. Mira, Cuauhtémoc es un gran amigo mío desde hace una década, recuerdo cuando era gobernador de México me recibió, yo era un desconocido, era el comandante Chávez que estaba saliendo de la cárcel, y Aristóbulo sí lo conoce un poco ya por la carrera política, Aristóbulo pertenece al Partido Patria Para Todos, tú eres alcalde de Caracas y él era gobernador que es como un alcalde de México. Bueno, y tuvieron mucha relación política y de amistad.

Fui yo, lo aclaro por el honor y la verdad, y sobre todo respeto a este caballero mexicano a quien yo estimo mucho, yo desde Caracas le dije a mis amigos, a mis compañeros, les dije, por favor yo quisiera saludar a Cuauhtémoc Cárdenas, aunque sea darle la mano, y si él no puede ir a Monterrey, porque Ciudad de México aquí es un poco lejos ¿no? ¿No, no es tanto? Entonces le dije, aunque sea por teléfono yo

quiero saludarlo. ¿Saben con quien hacía yo siempre eso cuando iba por Brasil, con Lula, cuando Lula no era Presidente, casi siempre, una llamada a Lula, estoy por aquí, un abrazo mi hermano, porque también nos conocemos desde 1994, y en algunos otros países tiene amigos, además partidarios de la misma corriente, y quién no lo sabe, yo soy un hombre de izquierda y Cuauhtémoc Cárdenas es un hombre que defiende las tesis que yo defiendo, y yo defiendo las tesis que defiende Cuauhtémoc Cárdenas, eso no es ningún secreto, Tabares Vásquez, en el Uruguay, Lula. Yo recuerdo que a Lula una vez le cayeron encima en Venezuela porque fue a visitarme, y salió diciendo, y le preguntaron, ¿qué opina usted de Chávez? Dijo Lula, es un Presidente fenomenal, una cosa así. Bueno, la agarraron contra Lula hace como 3 años.

Así que Cuauhtémoc tuvo la delicadeza de aceptar mi invitación a sabiendas de que no había horas para hablar conmigo, ni que teníamos una entrevista larga sólo para saludarnos. Y, bueno, estuvo allá en el hotel y me dejó dicho, estoy aquí Hugo, cuando tú puedas porque sé que andas muy ocupado. Y bueno, saludé a Cuauhtémoc y hablamos unos minutos, quedó en ir por Caracas, le dije, Cuauhtémoc vete por allá para que hablemos con calma, hermano, sobre México, sobre América Latina, sobre todo esto que está pasando, ¿saben? Que están pasando cosas hasta emocionantes, y hay que hablarla y sobre todo con hombres de una profunda cultura como es Cuauhtémoc Cárdenas, una cultura y un conocimiento profundo del México, del México eterno, y yo quiero conocer a México mucho más y sobre todo a través de personas que quiero mucho aquí como a Cuauhtémoc, vino con su hijo, uno de sus hijos, ¿cómo se llama? Cuauhtémoc también, o Lázaro, Cuauhtémoc, estuve recordando con él, por cierto los 66 años que México tendrá que agradecerle toda la vida, independiente de las posiciones políticas, a Dios lo que es de Dios y al César lo que es del César. Al General Lázaro Cárdenas que tomó aquella decisión hace 66 años, en el año 38, de rescatar para México la empresa petrolera, y ahí tienen ustedes a Pemex, que es uno de los más grandes activos del pueblo mexicano, que se salvó del neoliberalismo, como Pdvsca se salvó. Pero vean a Argentina privatizaron el petróleo, alma de un modelo económico para poder llevar riquezas para todos. Ah, no, ahora es de empresas privadas, que no tienen para nada ningún interés de que eso distribuya entre los pobres, entre los estudiantes, las clases media.

Pero en fin, fijate que yo no cené con Cuauhtémoc, no, para nada, lo vi unos minutos y le dije, hermano me tengo que ir, un abrazo, nos dejamos unas notas ahí, yo le entregué un documento que le traje de un análisis político sobre Venezuela y lo que está ocurriendo para que lo lea y me dé sus opiniones, etc., y me fui volando a la Cumbre, y él se fue, no lo vi más, lamento, me hubiese gustado cenar con él. Si hubiese cenado con Cuauhtémoc lo dijera, como una vez en una Cumbre, también me criticaron porque Fidel y yo tenemos una costumbre, en esas Cumbres generalmente no vamos a la cena oficial sino que nos vamos a cenar, y hablamos y hablamos hasta en la madrugada. Pues también nos han criticado por eso, pero nosotros somos libres de ir o no ir a una cena, o cenar donde queramos, a veces me gusta ir a una esquina como lo hicimos en Brasil, a comer con cualquier persona que esté ahí, a conversar; a mí me encanta el contacto con el pueblo, aquí lamento que no hubo tiempo ni condiciones para salir a conocer Monterrey, un barrio de Monterrey, la universidad, me invitaron ayer y no me dio tiempo de ir, me representaron los muchachos allá, una reunión con estudiantes, con grupos

políticos, alternativos, me hubiese encantado; tenía una invitación para ir mañana a conversar en Ciudad de México, en la Universidad Autónoma, una reunión con sindicatos, me dijeron que iban a ir 5, 6.000 dirigentes sindicales, trabajadores, me hubiese encantado, más no tengo tiempo lamentablemente, algún otro día será posible; esa sí es la verdad.

Lo de la ¿qué?

Seaní Mariño: La comida, ¿por qué no fue?

Presidente Chávez: Pero ya no les dije. Ah, ¿lo de hoy? ¿El almuerzo de hoy? Salimos de la foto, no tenía, incluso, yo previsto ir a ese almuerzo, nos invitaron, pero muchos no fueron, yo creo que Lula se iba, el otro se iba, Hipólito me dijo yo me voy también, y yo sobre todo tenía que venir a algo muy urgente que les voy a decir, llamar a Gadaffi, hablé con él desde aquí, tenía una hora porque en Libia hay una diferencia de horario, yo no tengo ningún secreto, nada que ver, porque empiezan las especulaciones, que Chávez peleó con no sé quien y no quiso almorzar... Para nada.

Entonces estamos coordinando unas cumbres, unas reuniones entre África, América Latina, y ayer conversé con Lula algunos de estos temas, con Kirchner, que fíjense ustedes qué cosa tan buena esta Cumbre, ya no es la voz de Chávez solo, antes Chávez era casi un solitario en estas Cumbres donde no venía Fidel, como ésta, por ejemplo, Fidel fue excluido democráticamente de esta Cumbre. Qué bueno sería que le preguntaran a los pueblos de América Latina, hicieran un referéndum consultivo en toda América Latina y le preguntaran a todos los latinoamericanos en edad madura, adulta, que si están de acuerdo en que Fidel Castro venga o no venga a estas Cumbres, o envíe a alguien porque a lo mejor no viene él, pueden mandar al vicepresidente, al canciller como muchos lo hacen ¿no? Pero Cuba democráticamente fue aislada de la Cumbre de las Américas como si no estuviera ahí Cuba, y hubiera un pueblo grande, grande ese pueblo, grande, heroico el pueblo cubano, hermano nuestro. Yo incluso creo que debería haber algún movimiento que reclamara esto, ¿por qué Cuba no está aquí? No hay en América Latina quien pregunte por qué Cuba no está aquí, a quién consultaron para que Cuba no esté aquí. ¿Dónde está escrito que Cuba no es de América Latina, o no es del Continente Americano? Cuba es de este Continente. Pero en fin, entonces me vine apurado para hacer una llamada con Muammar Gadhafi, coordinar estas reuniones África-América Latina, etc. ¿no?

Teresita Maniglia: La cuarta pregunta la formula la colega Majalev Guevara de Radio Televisión Veracruz.

Majalev Guevara: Buenas noches señor Presidente...

Presidente Chávez: Hola, buenas noches.

Majalev Guevara: ¿Usted sintió presiones de algún gobierno en no hacer declaraciones como lo denunció el Presidente de Argentina?

Presidente Chávez: Presiones para no hacer declaraciones...

Majalev Guevara: Como lo denunció el Presidente de Argentina.

Presidente Chávez: Modestia aparte creo que nadie se atrevería a hacer eso. Quien se atreviera sería denunciado ipso facto y me obligaría a hacer 3 veces más las declaraciones que yo hubiese tenido previsto hacer sobre algún tema. No, no, de ninguna manera, creo que nadie se atrevería, en verdad, modestia aparte te lo digo, y no lo aceptaríamos pero por nada del mundo. ¿Quién denunció esto? ¿El Presidente  
Kirchner?

Maalev Guevara: El Presidente de Argentina dice que recibió algunas presiones...

Presidente Chávez: Pero sin embargo se tiró un discurso, no dije nada de grosero ¿verdad? Se ha lanzado un discurso el Presidente Kirchner, de lo más valiente, de lo más valiente que he oído en todas estas Cumbres, ¿saben? Lo cual ratifica lo que hemos venido diciendo. Uno de los más grandes logros de esta Cumbre es que se consolida un nuevo liderazgo y sobre todo se ubica en Suramérica otra vez, una vez más, sin menospreciar, por favor, que nadie vaya a sentirse tocado, ese orgullo regional que respetamos. No, pero ciertamente, ustedes ve la historia, sin ánimo tampoco de compararnos con nadie, sólo estamos comparando épocas ¿no? Hace 200 años fue de Suramérica que comenzaron a surgir las corrientes, y luego las corrientes generan los líderes, porque los líderes somos circunstanciales, yo en eso creo como Marx que los líderes, dice Marx, hacen la historia, pero bajo las condiciones que la historia les impone. O como decía Bolívar cuando lo acusaban de ser, algunos lo acusaban, otros lo alababan, al Libertador, y entonces Bolívar decía, yo, yo no puedo hacer ni mal, ni bien, sólo soy una débil paja, decía, arrastrado por el huracán revolucionario. O como decía Plejanov, el papel del individuo en la historia, no son los hombres individuales, o las mujeres individuales quienes hacemos la historia, son los pueblos, son las corrientes colectivas, el combustible de la máquina de la historia, sobre todo la máquina transformadora de la historia. Pero ahí están los pueblos de Suramérica una vez más, con una gran fuerza, pero es un remolino lo que hay en América Latina, pero especialmente focalicemos esto en América del Sur. Entonces esas corrientes más fuertes que el Amazona, más fuerte que el Orinoco y el Río de la Plata, son el pueblo que han dicho, basta, hasta cuándo se van a morir de hambre los indios de la América Latina, y los pobres, y los niños, de disentería, de diarrea, de desnutrición. Hasta cuándo los sin tierra, los sin techos, y los sin escuela, los sin vida, hasta cuándo los condenados de la tierra, como decía Frank Hano. Entonces esa pobre Suramérica le aplicaron, dígame a Argentina, a Argentina le aplicaron, en mi criterio, una sobredosis de neoliberalismo, una sobredosis, y la fundieron a la Argentina, una de las más grande nación y países más ricos en la historia Continente, el granero del mundo, pero le aplicaron la fórmula, por allá veo un argentino que me está mirando, periodista y amigo, Luis Bilbao, que conoce mucho más que yo de esta historia, y observador de este tiempo que ha pasado, con qué dolor, peor ahora con cuántas esperanzas Luis, en la nueva Argentina que se levanta.

Ahora, la Argentina derrocó a un Presidente que fue amigo mío también, bueno, en estas cumbres, lo recuerdo que fue quien cerró la Cumbre de allá de Quebec, De la Rúa. Él fue el que invitó para la Cumbre que era para el próximo año, es, ésta es extraordinaria; corresponde en Buenos Aires la próxima Cumbre de las Américas.

Bueno, así que ahí está en Suramérica afianzado un nuevo liderazgo que hay que oírlo. Vean ustedes lo que propuso Kirchner, dijo Kirchner con claridad meridiana que el Gobierno de los Estados Unidos debe ayudar a los pueblos de América Latina, dijo Kirchner que así como Estados Unidos ayudó a través del Plan Marshall a la reconstrucción de la Europa por qué no ayuda a sus vecinos americanos, dijo Kirchner, criticó ahí en su propia cara al Fondo Monetario, ya no soy yo el único, era como yo el único diablo. Ahora no, hay una voz nueva que se levanta y que representa a millones, ¿saben?, no es que somos tres tampoco. Ustedes oyeron el discurso, por ejemplo, pero de Toledo, Toledo ha dado un discurso, dos veces intervino hoy Toledo y el primer ministro de Jamaica, mi buen amigo Patterson, y el canciller de Guyana y el presidente del Paraguay, un discurso antineoliberal, clamando por una alternativa. ¿Quién me falta?, el presidente de Bolivia, que ustedes saben que está allí, bueno, porque tumbaron los indios y los pobres de Bolivia tumbaron a Sánchez de Lozada, aunque él anda ahora diciendo que fui yo, que yo le mandé a Evo Morales dólares y armas para que lo tumbaran, y andan diciendo también algunos en Washington que Fidel y yo estamos haciendo planes desestabilizadores. ¡Mentira! Es el neoliberalismo el desestabilizador, es la pobreza.

El discurso de Lula, que como dijo esta mañana nos dejó una ráfaga de reflexiones, aquí tengo algunas mira lo que dijo Lula, yo estaba anotando cosas aquí, lo anoté en letra chiquitica por acá, aquí está el discurso de Lula que inmediatamente le pedí una copia, ¿y el de Kirchner nos lo dieron también? Este estaba en portugués y lo tradujimos.

Bueno, aquí anoté yo unas cosas que dijo Lula, ¿ves?, por ejemplo... aquí anoté unas cosas que dijo Lagos que dio tristeza, pero, bueno, sí vale, da tristeza, ¿no? Es como un... con todo el perdón de los chilenos, ¿no?, son reacciones desproporcionadas, todo el mundo lo vio. Yo no quise intervenir, porque si yo intervengo a lo mejor explota y le da una cosa ahí. El Presidente boliviano con que humildad habló, a Bolivia le quitaron el mar, está escrito. Lagos no dice la verdad. A lo mejor romperá relaciones con Venezuela mañana, no me importa, bueno, sí me importa porque quiero a Chile, quiero Chile y lo lamento por Chile y el pueblo chileno. Además, al pueblo chileno lo han medio engañado, Pinochet tiene un libro que se llama La Geopolítica de Chile, con el cual le han dado clase a los militares chilenos y los tienen engañados a muchos y a parte del pueblo chileno. Pinochet es el autor de la tesis de que cuando Chile invadió Bolivia en 1879 para quitarle un mar que era muy rico en guano, en salitre y unas minas que hay por allí, esa es la causa del arrebato histórico a una costa que siempre fue boliviana desde que nació Bolivia, desde que la espada y del liderazgo de Bolivia nació esa tierra que lleva su nombre, Bolivia, y por eso es que Venezuela ha asumido esta causa no desde ahora, desde el primer día en que invadieron a Bolivia, era el General Guzmán Blanco presidente de Venezuela, en 1879 ya Venezuela dijo: ¡Protesto, ese mar es de Bolivia! Y después llegaron al Perú, llegaron hasta Lima, los chilenos llegaron a Lima y hubo una resistencia heroica de los peruanos y los bolivianos, pero no podían contra un ejército muy superior, a estos pueblos empobrecidos que eran, Bolivia, sobre todo Bolivia, también el Perú. Eso tiene que saberlo el continente, porque Lagos hizo una defensa hoy de la posición absurda que tiene Chile, defendiendo la posición de Pinochet. Eso da tristeza, ¿no?, pero así son las cosas en este mundo, cuando debería con humildad más bien decir: "bueno, vamos a discutir".

Bolivia ni siquiera exige todo lo que le quitaron, que son varios centenares de kilómetros; Bolivia lo que pide es un corredor de varios kilómetros de ancho para hacer un puente allá y una carretera, un puerto, perdón, un tren a lo mejor y una carretera. Yo estoy dispuesto a donarle la carretera a Bolivia con aportes de Venezuela, con todo el asfalto de Venezuela y todo el hierro que haga falta para la vía férrea la donamos desde Venezuela.

Ahora, Latinoamérica debe conocer la verdad, porque muchos no la conocen, yo estoy seguro que aquí si hacemos una encuesta a lo mejor más del 90% no sabe la verdad, de que a Bolivia le quitaron su mar y de que la primera Constitución de Chile de 1830 reconoce los límites de Chile y reconoce y está escrito en ese documento histórico y en varias constituciones luego también que el límite norte de Chile es con Bolivia en el desierto de Atacama, y todo eso se lo quitaron a Bolivia.

Chile dice que es un problema bilateral, pero como ayer me lo dijo el presidente Mesa, porque hablé con él también un rato largo, yo le pregunté al presidente porque en todo caso él es el que marca la pauta, el presidente Mesa me dijo ayer... porque yo le dije: "bueno, pero el presidente Lagos dice que es bilateral" ¿y se van a reunir? Y entonces me dice: "no, el presidente Lagos no me quiere atender, le solicité en reunión aquí en Monterrey y dijo que no". Que contradicción tan grande, Lagos dice que el problema es bilateral, que se lo dejen a ellos dos, que nadie se meta, pero entonces él no quiere atender al presidente de Bolivia. ¿Qué bilateralidad es esa? Una farsa y desde aquí la acuso, la acuso, yo no quise entrar en el debate hoy, me dio mucho dolor y me dio mucha indignación y a lo mejor si hubiese hablado le hubiese dicho algunas cosas a Lagos que no le iban a gustar nada y no creo que haya sido el mejor escenario, pero el presidente Lagos y los chilenos deberían reflexionar, Bolivia tiene derecho al mar y una de las razones, una de las razones más poderosas de la pobreza en Bolivia es que está encerrada. ¡Ah!, pero Chile se beneficia mucho de ello, porque todas las exportaciones de Bolivia y todas las importaciones de Bolivia tienen que pasar obligatoriamente por ahí, obligatoriamente por ahí. ¿Y quién se beneficia más de eso? Chile. Vean ustedes, además de todo lo que es el mar territorial, la zona económica exclusiva y las riquezas que esa región contiene. Así que ratifico nuestra adhesión a la solicitud justa de Bolivia por su mar, que le fue arrebatado hace más de 100 años.

Mira lo que dijo Lula, Lula dijo, por ejemplo, "Llegó la hora de resaltar lo colectivo.

Si queremos un mundo seguro logremos un mundo justo"; "Un modelo fracasado que separó lo económico de lo social", ese es el neoliberalismo que tiene la tesis esta de los Chicago boys; lo mismo dijo Kirchner, aquella tesis del goteo: "no, arreglemos todo lo económico, lo macroeconómico, el Fondo Monetario Internacional que después por goteo esto irá arreglando los problemas sociales".

Por goteo esperaremos 500 años y estaríamos todos muertos esperando el bendito goteo del neoliberalismo salvaje.

Así que se perfila un nuevo liderazgo y sobre todo está ubicado allí en Suramérica, en el Caribe y va a tener un gran impacto en estos años que vienen, pero un

profundo impacto que va a lograr abrir los caminos de una vía alternativa al neoliberalismo.

Teresita Maniglia: La quinta y última pregunta la formula el colega Oscar Sanguines de Boliviación, de Bolivia.

Oscar Sanguines: Presidente Chávez, ¿cómo está? Buenas noches.

Presidente Chávez: Hola, hermano.

Oscar Sanguines: Ya lo dijo todo porque era la pregunta que yo la tenía preparada.

Presidente Chávez: Oye, me adelanté, perdóname. Pero adelante.

Oscar Sanguines: De todas formas por ahí usted dice que tengan cuidado qué es lo que dicen de Chávez, ¿verdad? En Bolivia y se ha escuchado también en Washington que usted habría financiado a Evo Morales para la revuelta de octubre.

Aclaremos para que no metamos la pata y tengamos ética, como usted lo ha pedido.

Presidente Chávez: Gracias, hermano. Fíjate que sí, ha comenzado de nuevo, han comenzado a surgir rumores que luego van tomando cuerpo en noticias, noticieros y van formando lo que llaman matriz de opinión, ¿no? No es la primera vez, hace unos tres años atrás comenzó a circular la versión de que Chávez estaba apoyando a Quispe y a Evo para tumbar a Banzer, que en paz descanse. Yo le tomé mucho aprecio al general Banzer, incluso en privado yo le decía era mi general y nos cogimos cariño. Luego... bueno, nos tomamos cariño, pues. Bueno, entonces sobre todo caímos en el tema, el mismo tema este, porque en la primera cumbre a la que yo asistí de la Comunidad de Naciones, Andina de Naciones, planteamos el tema del mar de Bolivia y entonces, bueno, me lanzaron una nota de protesta de Chile inmediatamente, me gané tres notas de protesta de Chile, en el 99 y 2000.

Luego, cuando ganó Lagos recuerdo que Banzer me dijo: "Hugo, gracias por esa perseverancia tuya que tanto te ha costado, pero como ahora llegó Lagos tenemos esperanza en Bolivia de que con él se abran los canales, así que te pido que retiremos del debate el tema". Y yo: "entendido mi general, usted manda, porque usted es el presidente de Bolivia", y entonces retiramos el tema, pero no ha pasado nada tampoco. Ahora vuelve el tema a tomar cuerpo, pero desde entonces surgió la versión: "no, que Chávez apoyó o está apoyando a Evo y a Quispe para tumbar a Banzer", luego "que Chávez está apoyando a Lucio y a su grupo para tumbar...".

No, a Mahuad ya lo habían tumbado los indios apoyado por algunos militares, entre ellos Lucio, era Novoa. "Van a tumbar a Novoa y Chávez es el que está detrás de eso". En Colombia, bueno, el sempiterno tema de que yo apoyo a la guerrilla, a Marulanda y a toda esa gente. Ahora... eso se había apagado un poco, vuelve a surgir ahora la tesis, ahora dicen en Ecuador, están surgiendo de que yo ando apoyando a los indios porque se separaron de Lucio, lamentablemente, pero que "ahora anda apoyando a los indios para que tumben a Lucio" y por ahí vi a Sánchez de Lozada una madrugada en CNN diciendo que... una gran mentira que me dio una



tristeza enorme con este señor, ¿cómo es que dice el chiste aquel? ¡Qué pena con ese señor! Un chiste muy venezolano, ¡qué pena con ese señor! Una madrugada, yo veo mucho CNN de madrugada, y veo que tienen ahí sentadito a Sánchez de Lozada en un panel haciéndole preguntas. Dije: "oye, ahí está Sánchez de Lozada", y entonces le preguntan: "Mire ¿y usted por qué cayó y Venezuela?", comienzan a inducirlo, porque además lo van llevando, ¿no?, eso lo van llevando, programas preparados con personajes conocidísimos.

Luego a él preguntan y él dice: "no, yo tenía todito arreglado con Evo, estábamos en un diálogo y todo estaba bien, de repente Evo se fue a Caracas, habló con Chávez y cuando regresó se acabó todo". Yo dije: "pero mira...", después me vi con Jimmy Carter y como yo sé que ellos son amigos le dije a Carter: "oye, hazme un favor, dile a Sánchez de Lozada que si él de verdad cree eso...", no sea que se esté prestando, ¿no?, porque también hay gente que se presta para... tú me preguntas esto y yo digo esto, ojalá no sea eso. Partiendo de la buena fe yo le dije: "Mira, dile, por favor, que si él cree que eso es verdad que venga por aquí por Caracas y que hablemos. Eso es mentira absolutamente".

Ahora, la verdad verdadera es que a Sánchez de Lozada lo tumbó el mismo que tumbó a Mahuad, el mismo que tumbó a De la Rúa y el mismo que como hoy lo dijo Kirchner, hoy lo señaló Kirchner, el mismo que va a seguir tumbando gente si no logramos caminos alternativos: el neoliberalismo, el Consenso de Washington, la pobreza. Ese es, eso es lo que está tumbando presidentes en América Latina.

Entonces, es totalmente falso esto, yo alerta al continente acerca de estas noticias, no sea que formen parte sólo de una primera, de una primera avanzada, ¿no?, y sobre todo le he dicho a los presidentes: "miren, si a usted le llega esta noticia, por favor, llámeme; por favor, conversemos". Eso ocurrió una vez, incluso, en Colombia antes de yo ser presidente; llegó un presidente colombiano o ex presidente, por supuesto, a quien conocido luego y es un hombre con el que tengo confianza y amistad, Samper, el ex presidente Samper. En una ocasión la guerrilla colombiana asaltó un puesto militar venezolano, eso fue en 1995 o 96, lo cierto es que la guerrilla colombiana mató a un grupo de soldados venezolanos, de la Infantería de Marina en un río por allá en la frontera, el río Meta, en un sitio que se llama Cararabo.

Bueno, Samper le mandó un informe al presidente de Venezuela entonces, Rafael Caldera, afirmando que era Hugo Chávez, el comandante Chávez quien había dirigido la operación, que había estado en el sitio y además con una lista de... yo obtuve información por un periodista colombiano que fue a Caracas en esos días y me alertó antes de que saliera. Yo, incluso, le dije a ese periodista: "yo no quiero creer lo que tú me estás diciendo", pero él me dejó información que cargaba, recuerdo que la tenía el periodista en un sobre de estos con el membrete del Hotel Hilton allá en Caracas donde él estaba alojado. El ahí anotó y me explicó cómo obtuvo la información, una colombiana periodista logró obtener esa información de fuentes militares y por teléfono se la transmitía a él que estaba en Caracas, y él fue y habló conmigo: "mire, Presidente, hay un informe que dice esto y esto, y se lo iban a mandar a Caldera", y yo dije: "no, pero cómo van a decir eso, eso es mentira". "Bueno, prepárese", y, en efecto, a los pocos días reventó el problemón por radio, prensa y televisión.

No, yo fui a Colombia, me fui a Bogotá a reclamar públicamente a Samper, que yo estaba allí dispuesto a enfrentar la justicia colombiana, incluso, si había alguna prueba. Por supuesto que no la había. Luego conozco a Samper ahora, hace dos años, y en una conversación Ernesto Samper Pizano me dijo: "mire, Presidente, es que los mecanismos para engañarnos son extraordinarios", porque yo estoy seguro que él lo hizo creyendo que era cierto, Samper hizo aquello creyendo que era cierto, le llevaron informes de inteligencia -entre comillas- mapas, informaciones, informes y aquel hombre llegó a pensar que aquello era cierto. Así que forma parte de una campaña internacional contra, contra Venezuela y yo no lo tomo, ¿sabes?, contra mí en lo personal, si no es que desde algunos sectores se le tiene temor al proyecto venezolano, sobre todo que ya tenemos cinco años y es un proyecto que se ha fortalecido y se ha demostrado. Yo le decía mucho a la oposición venezolana, sobre todo en una ocasión cuando me llegó alguna información que no me hacía dudar ya de las intenciones golpistas de la oligarquía venezolana, apoyada por medios de comunicación, que son parte de la misma oligarquía, ¿no?, y algunos sectores militares. En alguna ocasión, no sé si en un programa "Aló, Presidente" yo lo dije: "no se equivoquen los que están pensando en derrocar o en derrocar este proyecto bolivariano por la fuerza", e hice una comparación con Allende y con aquel proyecto chileno que dirigió Salvador Allende. La revolución de Allende era pacífica y era desarmada, la revolución venezolana es pacífica pero no es desarmada, son dos cosas muy distintas, anda armada esa revolución y se demostró, hermano, afortunadamente.

Bueno, no digo afortunadamente, digo afortunadamente desde el punto de vista de que hubo capacidad de respuesta ante el golpismo que se había instalado allí y lo primero que hizo fue derogar esta Constitución y arremeter contra todos los poderes públicos e instalar una tiranía allí. Millones de gente, sobre todo los más pobres se fueron a las calles y los militares venezolanos, que han podido masacrar al pueblo, porque fue la orden que les dieron, hay incluso grabaciones de órdenes que dieron de masacrar al pueblo, los militares venezolanos dijeron: "no, nosotros no estamos allí para masacrar al pueblo, vamos a buscar a Chávez que es el presidente", porque los habían engañado también a la mayor parte de los militares diciéndoles que yo había renunciado. Así que respondió ese proyecto demostrando una gran fortaleza moral, popular y militar también, entonces eso preocupa a muchos en el continente, sobre todo a aquellos que siguen insistiendo en que el camino que tenemos que tomar todos es el del neoliberalismo, que es sencillamente una locura. ¿Falta alguna otra pregunta?

Teresita Maniglia: Con el colega de Bolivia dábamos por concluida la conferencia de prensa, pero el señor Presidente de la República ha accedido a responder una pregunta más y según el método que hemos establecido lo volvemos a hacer por sorteo.

Presidente Chávez: ¿Cuál es el método ese? ¿El del triple gallo?

Teresita Maniglia: Mónica Salvatierra, Unite Bolivia TV.

Presidente Chávez: No, y después yo le quiero dar una ñapa. ¿Tú no eres Ana?

Teresita Maniglia: Anna Vaccarella de Venezuela.

Presidente Chávez: Sí, ella estaba allá afuera y me querías preguntar. Yo después te doy otra ñapa a ti, sí, porque sé que viniste especialmente para acá y no hemos podido conversar.

Mónica Salvatierra: Buenas noches, Presidente.

Presidente Chávez: Hola.

Mónica Salvatierra: Boliviana y con la misma preocupación de todos los bolivianos.

Presidente Chávez: ¿Tú eres boliviana?

Mónica Salvatierra: Boliviana.

Presidente Chávez: Bolivia.

Mónica Salvatierra: Usted ha visto hoy la posición del presidente Lagos, el diálogo entre los dos países que no se puede dar. ¿Usted considera que en esta situación, en esta demanda boliviana de tener una salida soberana al océano Pacífico debería intervenir otro tipo de organismos, como por ejemplo la OEA?

Presidente Chávez: Yo creo que al final tendrá que ser así porque... oye, con la respuesta desproporcionada del presidente Lagos hoy, que atropelló al presidente boliviano, provocó salir más bien en defensa de... yo me contuve, tú no sabes qué hice yo para contenerme, ¿no?, pedí un café, me comí un caramelo. Luego el presidente de Bolivia tomó la palabra de nuevo y eso al menos me satisfizo, ¿no?, porque él además sin perder la calma, de buen profesor que es y buen historiador y sucrista, ¿sabes?, el presidente Mesa es sucrista. Una vez viajamos a Bogotá, él era vicepresidente y Sánchez de Lozada, que ahora dice que yo lo tumbé con Evo, recuerdo que me pidió que el vicepresidente venía a Bogotá y se vino conmigo en el avión nuestro y hablamos mucho, a la toma de posición de Uribe, por cierto. Viajamos juntos.

Ahora, con esa respuesta del presidente Lagos, que lamentamos desde Venezuela, es difícil imaginarse. Mira, Lagos llegó a decir y lo repitió además con mucha fuerza, ¿no?, con mucha fuerza, ¿verdad?, se pone rojo, y es socialista, dice Lagos, aquí lo anoté y le puse las comillas: "Chile no tiene temas pendientes con Bolivia", leo, "no tiene temas pendientes con Bolivia. Así como si Bolivia no existiera, pues, es un desprecio incluso, lamentable, ¿no?"

Ahora, sabemos que también hay mucha presión en Chile interna. Eso lo sabemos, porque ustedes saben que el general Pinochet hizo lo que hizo y luego impuso una Constitución que es la que está vigente y unas leyes que también tienen vigencia todas todavía, y hay un sector militar ahí sumamente duro que presiona todavía. Ahora, hay un antecedente, hay un precedente, yo no sé si yo cargaba hasta el papelito porque, déjame ver. Creo que aquí está el papelito, yo soy como los viejitos que guardan papelitos por todos lados. ¿Tú guardas papelitos? ¡Ah! Y todos los maestros de escuela, ministro, está llevando adelante una gran tarea al frente de la Misión Robinson, alfabetización. Aquí está, mira, referencia: en 1979 la

Asamblea General de la OEA en la Paz, Bolivia, emitió en una resolución lo siguiente: "La Asamblea General declara que es de interés permanente, de interés hemisférico la mediterraneidad de Bolivia e insta a las partes a iniciar de inmediato las negociaciones conducentes". La OEA. Es más, me han informado que no es esta la única ocasión, si mal no recuerdo son tres o cuatro ocasiones en que la OEA se ha pronunciado sobre el tema. Cómo va a decir entonces ahora Chile que no tiene temas pendientes con Bolivia, ¿y esto qué es?

Ahora, con esa actitud es difícil, ¿sabes?, imaginarse una solución al problema y es lamentable. De todos modos nosotros vamos a seguir, yo conversé con Lula y era el tema, conversé también con Kirchner y, bueno, seguiremos conversando el tema y vamos a ver hasta dónde llegamos, lo que no queremos es que haya un problema violento allí, pero ciertamente uno de los factores que alentó a las masas bolivianas, un factor más adicional que llenó como de indignación a parte de pueblo boliviano en la rebelión contra Sánchez de Lozada (se cayó alguien por ahí, ¿no se aporreó nadie?, ¿no?) fue el acuerdo que había hecho Sánchez de Lozada con Lagos para sacar el gas de Bolivia por Chile. Entonces eso incrementó, pues, el sentimiento nacionalista de una parte del pueblo boliviano. De todos modos ya veremos, ya veremos, será un tema para debatirlo con calma.

Periodista: (Fuera de audio).

Presidente Chávez: Creo que sí, creo que sí por otras cosas también que he visto y oído, que no voy a comentar acá por razones. Creo que hay un poco de soberbia ahí, pero además es una posición, apartando lo personal que no es lo más importante, creo que Lagos se ha alineado con la posición chilena tradicional, incluso, de la extrema derecha chilena que representa el general Pinochet. Teresita Maniglia: La séptima y última pregunta la formula la colega de Venevisión, Venezuela, Anna Vaccarella.

Anna Vaccarella: Buenas noches, Presidente.

Presidente Chávez: ¿Qué tal, Anna?

Anna Vaccarella: Usted respondió hoy en cuanto a lo dicho por el presidente Bush cuando habló e hizo referencia, tanto al presidente de México como a su persona, en cuanto al tema del referéndum revocatorio, de trabajar juntos en la OEA para que se desarrolle el referéndum revocatorio en Venezuela. La pregunta, entonces, es: ¿en el caso no de Fox, que usted aclaró y que él le dijo que, "bueno, que él respetaba el proceso en Venezuela", ¿cómo recibió usted las palabras del presidente de los Estados Unidos, George Bush, cuando hace referencia directa a ese tema y da por un hecho que el referéndum revocatorio, pues se está desarrollando o se va a desarrollar? Y la otra pregunta tiene que ver con precisamente el tema de las firmas que solicitan el referéndum revocatorio presidencial. Usted ha dicho que más de un millón de firmas de la oposición son falsas, la pregunta es: ¿puede la oposición reunir más de un millón de firmas falsas cuando el proceso contó con observadores internacionales? Si bien es cierto que no estuvieron en los 3 mil centros de recolección de firmas en esos lugares sí estuvieron los observadores voluntarios, simpatizantes del oficialismo, como en la recolección de firmas de la oposición estuvieron los del... perdón, del oficialismo, estuvieron los observadores

de la oposición. Entonces, contamos con los testigos del oficialismo y contamos, además, que en el caso de los itinerantes sólo recogían 800 mil firmas y también - según lo que se maneja- los itinerantes de ambos bandos eran acompañados por observadores del otro bando. Entonces esas son las preguntas que le formulo. Gracias.

Presidente Chávez: Gracias, Anna. Tú sabes que yo te veo y nunca olvido, he visto tanto la grabación aquella con Escovar Salom, Escovar Salom el día del golpe.

Anna Vaccarella: Claro, el día siguiente del golpe.

Presidente Chávez: El día siguiente del golpe.

Anna Vaccarella: ¿Qué recuerda?, ¿qué parte es la que recuerda?

Presidente Chávez: No la pregunta que tú le hacías, lo que tú decías, lo que tú decías ahí a Escovar Salom.

Anna Vaccarella: ¿Qué decía?

Presidente Chávez: Porque yo estaba preso, yo estaba preso y obtuve con un subteniente, un oficial un televisor ahí y le dije: "mira, búscame un televisor porque...". Me tenían preso en Fuerte Tiuna y entonces comienzan los oficiales jóvenes a dudar de aquello y uno de ellos me pregunta: "mire, mi comandante, ¿usted renunció verdad?". Le dije: "no, yo no he renunciado". "Entonces usted es el Presidente". "Claro, sólo que me tienen preso y ti te tienen cuidándome, estoy preso, date cuenta". Y comienzan los oficiales, sobre todo los jóvenes a pasarse la voz: "mira, aquí está el Presidente y no ha renunciado, dice que no ha renunciado". Luego me traen el televisor y me lo colocan ahí y un teléfono celular que es a través del cual logro comunicarme con mi hija María y le digo: "llámame a alguien, chica, que yo no he renunciado y están diciendo que he renunciado", en el canal donde tú trabajas, Venevisión.

Anna Vaccarella: Pero usted recuerda que lo dijo el general Lucas Rincón de tres soles, que se le solicitó la renuncia y usted aceptó.

Presidente Chávez: ¿Desde cuándo un presidente renuncia a través de una tercera persona?

Anna Vaccarella: No, no lo sabemos, pero el general de mayor graduación en Venezuela.

Presidente Chávez: Yo no voy a discutir contigo, pero nunca olvidaré tu rostro, ¿no?, porque lo vi en esa situación dramática, difícil, ¿no?, donde los dueños de los medios de comunicación estaban comprometidos con el golpe, incluyendo donde tú trabajas, no tenemos ninguna duda, y creo que utilizaron todas sus herramientas mediáticas porque estaban todos ustedes diciendo ese día al mundo, pero yo estoy seguro que tú creías que eso era verdad, estoy seguro que era verdad que yo había renunciado, pues, ¿no?

Anna Vaccarella: No, no de verdad que no creo que sea este el lugar, señor

Presidente. Yo con todo el respeto, usted es el Presidente de Venezuela y sí, no, yo no dije lo que usted está señalando y, bueno, eso sería cuestión de que ojalá se me conceda una entrevista.

Presidente Chávez: Pero no te sientas atacada.

Anna Vaccarella: No, no, no. Ojalá se me conceda una entrevista en Venezuela que tanto la estamos solicitando y entonces hablamos de esos temas.

Presidente Chávez: Pero no te molestes ni te sientas atacada.

Anna Vaccarella: No, no, para nada.

Presidente Chávez: Yo estoy haciendo una reflexión y soy libre de hacerla, por supuesto, así como tú eres libre de preguntar lo que tú quieras, ¿no?

Anna Vaccarella: Sí.

Presidente Chávez: Entonces ellos estaban en televisión, todos, todos, en todos los canales privados porque el canal 8 lo habían tumbado, lo sacaron del aire. Estaban diciendo que yo había renunciado, incluso en algunos canales mostraron, leían un papel: "Renunció el Presidente". Es parte de la infamia ¿no? y como se utilizan unos medios de comunicación para engañar a un mundo, o tratar de engañarlo: "Ha renunciado el Presidente Chávez. Aquí está la renuncia...". Y la leían. Y cuando yo veo aquello digo: Dios mío, estoy muerto. Es cuando yo reacciono, porque yo estaba sin dormir, muy cansado, pero cuando veo eso yo digo: estoy muerto, pensé. La única forma en que yo no desmienta eso más adelante, más adelante, es muerto pues, y es cuando le digo al subteniente -parte de esa historia, esos detalles que es bueno contarle- le digo: mira hijo, consígueme un celular, vale, como tú puedas. Y me consigue el teléfono pero yo no sabía los números de nadie, porque los teléfonos celulares ahora están pregrabados los números, así que yo no me sabía el número de nadie, y le digo: no, consigue los números telefónicos aunque sea de mi familia. El muchacho va y los consigue y llamo a varios de mis familiares, me atiende mi hija María, quien está estudiando periodismo, y le digo: María, María, mira yo no he renunciado, están diciendo que yo he renunciado, si ustedes no se mueve rápido esta noche me matan, no voy a amanecer vivo mañana, seguro María. / "Pero ¿por qué..?". Bueno, muévete y habla con alguien.

Esta muchacha llamó a varias personas, una de ellas Fidel Castro, y es a través de Cuba, fíjate, que se rompe el bloqueo mediático y sale la voz de mi hija al mundo diciendo: "Mi papá está prisionero, no ha renunciado". Luego por CNN también salió mi entonces, Marisabel, diciendo lo mismo porque con ella también hablé. Y en efecto, me iban a matar esa noche, me sacaron en helicóptero cuando estaba anocheciendo y me llevaron a una bahía donde pensaban fusilarme, sólo que algunos soldados se negaron, y hubo un conflicto militar ahí entre ellos, y luego cuando me van a fusilar, me tenían listo para matarme, dice un grupo de soldados y unos oficiales que estaban allí, salen, eso es casi a medianoche, y dicen: "Si matan

al Presidente aquí nos matamos todos". Y lograron neutralizar la orden que dieron desde Miraflores, ya los golpistas instalados, de que le fusilaran.

Bueno, entonces tú preguntas primero lo que dijo el Presidente Bush. Fíjate, creo que haber oído que tú decías que el Presidente Bush habría dicho o habría dado por un hecho el referéndum, oí que dijiste eso.

Anna Vaccarella: Se estaba trabajando...

Presidente Chávez: Ajá.

Anna Vaccarella: Probando... Que estaban trabajando junto a la OEA para el fortalecimiento de la democracia y el desarrollo del referéndum revocatorio en Venezuela.

Presidente Chávez: Sí. Ajá, correcto. Pero oí que habías dicho que daba por un hecho el referéndum, oí que lo dijiste. Lo quería verificar si yo creo haberlo oído.

Anna Vaccarella: Lo textual es esto.

Presidente Chávez: ¡Ah! Porque eso no lo dijo el Presidente Bush.

Anna Vaccarella: No, lo textual es esto: que están trabajando en el desarrollo eficiente...

Presidente Chávez: Pero creo que tú le agregaste eso "que lo daba por un hecho", me pareció oírlo y quería sólo verificarlo ¿no? Porque en Venezuela se da el caso que los periodistas le agregan a las cosas los comentarios ¿no? Sí le agregan cositas ¿no? Y yo como estoy pendiente siempre del rolling ¿no? que no se me pase, porque el que calla otorga.

Mira, en primer lugar te voy a repetir lo que dije esta mañana, por ahí rapidito, a un grupo de periodistas. Las declaraciones del Presidente Bush, a pesar de que por supuesto las rechazo, porque Venezuela es un país soberano, hay un jueguito en los sectores de la oligarquía venezolana, y los medios de comunicación, los mismos del golpe, en provocar la intervención internacional. Fíjense hasta dónde llega la indignidad ¿no? O sea, no tienen vergüenza ni siquiera de que son venezolanos.

En una ocasión llegó a decir alguien en Venezuela, de estos sectores, que prefiere o prefería un general comandante de una fuerza extranjera como Presidente de Venezuela que a Hugo Chávez. Y entonces andan tratando de producir la intervención internacional, de la OEA, o de la ONU, o de quien sea, los marcianos, quien sea, es como pedir refuerzos, porque saben que no tienen fuerza suficiente allí.

Entonces cada declaración de estas, ah, bueno allá la toman, hacen fiesta ¿no? y generalmente primera plana, grandes titulares, y además le agregan cosas, o muchas veces descontextualizan, pero sin embargo debo decir que en primer lugar rechazamos las declaraciones porque tiene que ver con algo que es inherente a la

soberanía de Venezuela, una situación interna de Venezuela, y que todo está previsto aquí en la Constitución.

En una ocasión yo incluso dije, ante una de estas declaraciones de Washington, que iba a mandarle de regalo una Constitución a quien había declarado para que la leyera, incluso la mandé a traducir al inglés para que sea más fácil para ellos y lean la Constitución, y se enteren de verdad, y no pongan a veces la cómica diciendo cosas totalmente traídas de los cabellos.

A pesar de que en primer lugar rechazamos la declaración del Presidente Bush, sin embargo debo decir que me pareció mucho más inteligente que la declaración que dio hace unos cuatro días su asesora o consejera en materia de seguridad, la señora Rice. Luego porqué ¿por qué digo esto? Porque lo que la señora Rice dijo sí es verdad que es totalmente traído de los cabellos, a tal punto que yo dije que es una analfabeta, una analfabeta en el caso venezolano pues, porque tiene que aprender a leer la realidad venezolana, la Constitución, y una realidad que ella seguramente desconoce totalmente, y tiene la audacia de salir a repetir algo que alguien le dijo, pero a expensas de poner el ridículo, porque ella dijo, más acá o más allá, trato de ser fiel con el texto, que ahora sí es verdad que Chávez tiene, fíjense ustedes la carga que esto lleva, Chávez ahora sí tiene la oportunidad de demostrar si está apegado o no a la democracia, permitiendo que haya el referéndum. Eso lleva toda una carga ¿no? Ella está diciendo lo mismo que dice la oposición en Venezuela, que yo estoy haciendo todo lo posible para evitar el referéndum, para sabotearlo o para manipular al Consejo Electoral para que ellos tomen una decisión desfavorable a la oposición, lo cual es absolutamente falso. Nosotros hemos demostrado una y cien veces el apego a esta Constitución.

Incluso les voy a decir algo más, después del golpe, ya nosotros reinstalando la democracia, comenzó un juicio por supuesto, el Tribunal supremo de Justicia tomó una decisión, creo que fue en agosto, unos meses después, una cosa aberrante ¿no? decidieron prácticamente que no hubo golpe en Venezuela pues, un vacío de poder, y que por tanto los militares que a mí me custodiaron, me custodiaron, no estuve preso, estuve custodiado un fin de semana en una isla, entonces unas vacaciones a lo mejor, actuaron preñados de buena fe, así mismo dice el texto: "preñados de buena fe".

Bueno, en esa ocasión yo tragué arena, por supuesto, tragué arena, pero yo soy un hombre respetuoso, hasta cierto punto nosotros consideramos esta Constitución como hija nuestra, y tenemos que respetarla, y esta Constitución prevé que hay un Poder Judicial pues que toma decisiones; y bueno, tragamos arena y llamamos al pueblo a aceptar la decisión, porque esa es otra cosa que causó una indignación popular, que amenazó la paz de nuevo, llamamos a nuestra gente a aceptar la decisión. Como la llamaríamos igual ahora, si el Consejo Electoral decidiera que sí, que la oposición recogió 2 millones 500 mil firmas, casi, de manera legal, legítima y clara, y que habrá referéndum, nosotros aceptaremos la decisión y llamaremos a reconocer la decisión del árbitro.

Ahora, lo mismo no pasa en la oposición, porque hay amenazas, lo que dijo la señora Rice es muy parecido a lo que dicen voceros de la oposición, no todos, hay algunas excepciones que es positivo resaltar, porque hay sectores de la oposición



venezolana que están dando demostraciones de racionalidad, y eso es muy positivo, nosotros necesitamos una oposición realmente democrática, realmente política, y no cuatro locos que anden buscando a ver quién mata a Chávez, o quién quema una refinería, o quién produce una explosión, una bomba; han colocado bombas, el terrorismo también se desató allá.

Ahora, entonces han amenazado con que si el Consejo Electoral llegara a tomar una decisión que a ellos no les guste, es decir que no haya referéndum, entonces ellos no van a reconocer la decisión, y que eso sería una demostración de que Chávez domina el país de manera absoluta y que es un dictador. Es casi lo mismo que ha dicho la señora Rice, y eso llama a sospecha.

Pero el Presidente Bush ha dicho algo muy distinto, en primer lugar dijo algo que luego hemos constatado no es cierto.

Esta mañana en presencia de un grupo de sus ministros y de mis ministros conversé con el Presidente Fox, ya lo comentábamos hace un rato, y el Presidente Fox me dijo que él no tenía ningún interés, para nada, de entrometerse en la situación interna de Venezuela, incluso cuando yo le dije en un gesto de confianza, de todos modos le dije: Presidente, si usted quiere algunas informaciones, algunos detalles sobre el proceso, yo se las puedo hacer llegar en un sobre cerrado a usted mismo, para que se entere de detalles, pues. Me dijo: "Presidente, no lo haga, por favor, porque no tengo ningún interés, confío plenamente en las instituciones de Venezuela". "Lo que sí le pido -me dijo- es información sobre el Plan Educativo Robinson que están haciendo ustedes con Cuba". Está informado de alguna manera, y vamos a enviar una información, y el ministro incluso va a venir a conversar con el ministro de Educación, me dijo Vicente que tienen aquí como 20 millones de analfabetas, si mal no recuerdo la cifra... Perdón, 9, 9 millones; no, 20 tiene Brasil, que la población es más grande. Unos 9 millones de analfabetas. Y le dije, Vicente, esos 9 millones podríamos enseñarlos a leer y escribir en 2 años, en 2 años, con un gran esfuerzo; y México pudiera tener cero analfabetismo en 2 años, pónganle 3 años, lo que le resta del período de Fox. Y estamos dispuestos a cooperar.

Incluso le dije, estoy seguro que Fidel Castro no tendría ningún inconveniente de que el método que es cubano lo usemos aquí en México, porque Fidel me ha dicho que ese método no está para Cuba sino que está a la orden del mundo, y el que quiera usarlo lo puede usar para aprender.

Es una cosa maravillosa ¿saben? En 7 semanas una persona de 100 años aprende a leer y escribir, o un indígena, o un niño o una mujer joven o un hombre.

Bueno, entonces el Presidente Bush dijo allí junto con Fox, ya Fox nos ha asegurado que él no tiene ninguna intención de estar promoviendo o empujando nada en Venezuela, porque su problema es México, es las cosas de México y los problemas de México, pues; luego me conseguí con Gaviria, de casualidad: ¡Epa! Gaviria ¡qué tal! En el pasillo esta mañana, y también le requerí información, le dije: mira, Gaviria, por ahí el Presidente Bush dijo esto ¿qué me dices tú? ¿Es que tienen ustedes algún plan, han estado hablando ayer, antier, algún plan la OEA que desconozcamos nosotros? ¿O se trata del Grupo de Amigos? Y Gaviria me dijo que

no, que él no sabía nada, que la OEA no, más allá del Grupo de Amigos, que no es de la OEA, no es de la OEA.

Entonces uno puede inferir, sólo el Presidente Bush pudiera explicar esto, pero uno puede inferir que ante todas estas informaciones recogidas en el propio escenario de los hechos, afortunadamente, y en primera persona, que el Presidente Bush a lo mejor lo que quiso decir, lo que tenía en mente, era el Grupo de Amigos, porque México forma parte del Grupo de Amigos y Estados Unidos también. Es el Grupo de Amigos, junto con Brasil, España, Portugal ¿y quién me faltó? Brasil, Estados Unidos... No, Chile no... ¿Chile está ahí? Ah, Chile, correcto.

Bueno, entonces a lo mejor estaba pensando en el Grupo de Amigos, en primer lugar, pero no como en algunos medios de comunicación en Venezuela hoy, por ahí tengo algunos titulares de periódicos, algunos vídeos de programas de televisión esta mañana, estaban haciendo fiesta, diciendo que Bush había dicho que había referéndum en Venezuela, y que él iba a garantizarlo...

Asistente: Venevisión.

Presidente Chávez: ¿Lo dijo Venevisión? Lo dijo Venevisión, el canal donde tú trabajas, por cierto, tenemos la grabación pues.

Y otro periódico, no sé cuál de los dos más grandes. Es que es una actitud ya, cualquier cosa de una vez le dan: "Vamos a hacer una fiesta con esto y vamos a engañar". Entonces sí, ya Bush dijo que sí hay referéndum pues, porque Bush lo dijo. Luego, sin embargo sigo analizándote las declaraciones del Presidente de los Estados Unidos, aquí estoy haciendo una inferencia, creo que él pensó en el Grupo de Amigos, porque habló de la OEA.

Pero luego dice algo más, dice, por ahí estaba el texto, no sé si lo tienen a la mano, para ser fiel al texto, pero yo lo analicé: "Fox y yo, junto con la OEA...". ¿Ahí está? ¡Ah! Aquí dice, no sé qué periódico, bueno AFP dice: "Fox y yo continuaremos nuestros esfuerzos por la democracia en la región, trabajaremos con la OEA...".

"Trabajaremos con la OEA para asegurar la integridad", aquí es donde la declaración adquiere un carácter de inteligencia, un brillo pues, un brillo; yo creo que él sabe lo que está diciendo, es difícil pensar que el Presidente de los Estados Unidos lo vayan a utilizar para que diga como un loro lo que alguien en Venezuela quiere, o alguien en Washington quiere, que yo sí creo que pasó con la señora Rice, porque lo de la señora Rice además entró en una flagrante contradicción con lo que dijo Powell, y ahora lo que Bush ha dicho es... Bush ha puesto las cosas en su lugar, ha vuelto a la posición de su Secretario de Estado, Powell creo que tiene bastantes informaciones de lo que en Venezuela está pasando, Powell dijo dos antes que Rice, que en Venezuela habrá referéndum si la oposición recogió las firmas, bueno, elemental querido Watson, elemental; pero no deja de ser interesante ¿no? Porque ya esboza una duda el Secretario de Estado ¿Ah? Claro, si la oposición re... Yo creo que él está dudando, y creo que hay bastantes razones para que cualquier persona bien informada dude de esas firmas que recogió la oposición, de la cantidad que ellos dicen tener.

Entonces Bush vuelve a la línea fijada por su Canciller, que había sido alterada por su Consejera, que había entrado en contradicción con el Secretario de Estado, creo que hay varias corrientes allí además, internamente en Washington. Y Bush pone en orden y pone la casa en orden, como jefe de Estado, como a mí de vez en cuando me ha pasado, algún funcionario dice una cosa y sale otro y hay que llamarlos a ambos y decirles, miren aquí estamos la posición es esta. Porque entonces Bush dice: "...para asegurar la integridad del referéndum revocatorio".

¿Qué significa integridad? Pero más adelante agrega, y me imagino que él se dio cuenta que lo había dicho aún era incompleto, para dejar clara la idea, y dice, a pesar de que tiene la palabra "integridad" y agrega: "la integridad del proceso del referéndum revocatorio, y el proceso de referéndum en camino en Venezuela". Eso es otro signo de inteligencia, porque él está diciendo, para nada ha dicho lo que Venevisión dijo hoy: "Habrá referéndum porque Bush lo dijo". Como si Bush fuera el CNE. Entonces no, Bush lo que dijo fue -que además Fox y la OEA- seguirán pendientes de asegurar la integridad. Claro, eso es bueno, es bueno, es bueno desde el punto de vista de que a nosotros nos conviene que eso tenga integridad el proceso revocatorio, que sea íntegro pues, que sea íntegro, que sea transparente, que no haya nada oculto.

Fíjense que la oposición no quería que revisaran las firmas. ¡Qué cosa tan extraña! Cuando nosotros éramos de la oposición... ¿Te acuerdas Aristóbulo, que fuimos a elecciones? Éramos nosotros los que estábamos desde la oposición exigiendo que revisaran las máquinas, que revisaran antes, revisaran durante, revisaran después, a cualquier oposición le conviene que se revise todo, menos a esta oposición, la venezolana. Ellos no quieren que se revisen las huellas, ellos no quieren que se revisen las firmas, ellos quieren que sea todo rápido, y si no es rápido como ellos quieren entonces comienzan, como hoy también salieron algunos periódicos, que el CNE está retardando el proceso, que tiene que ser rápido, ya eso es sospechoso ¿no? Es como el que va en un vehículo por una carretera y no quiere que le revisen la maletera porque lleva un contrabando en la frontera, por aquí por San Antonio o por allá por Cúcuta. / "No, no me revisen porque llevo un gallo tapado allí. No quiero que me revisen".

Bueno, así que yo creo que, repito, para terminar esta reflexión, que el Presidente Bush, a pesar de que rechazamos, repito, toda injerencia en asuntos internos, sin embargo ha puesto las cosas en el sitio que las tenía el Secretario de Estado, y no en el aberrante sitio que las quiso colocar la Asesora de Seguridad, el proceso de referéndum.

Y había que agregar a esto lo que el Presidente Fox nos dijo a nosotros, que respetará México, y estoy seguro que el Continente todo, la decisión que tomen las instituciones venezolanas, porque así es la soberanía y así es la democracia.

Cuando el Presidente Bush ganó, ustedes recuerdan como fue ese proceso, ustedes recuerdan, sin embargo después de más de más de un mes alguien, no sé quién, yo no sé, no tengo porqué saberlo, quién tomó decisiones allá, decidieron que él era el ganador, aunque él sacó menos votos, parece ¿no? él sacó menos votos, a la final que Gore, pero es el Presidente de los Estados Unidos, nadie se metió en eso, eso

es un problema de los norteamericanos, eso es lo que llaman soberanía pues, soberanía. Y eso hay que defenderlo. Porque hoy puede ser Venezuela y mañana puede ser México, y pasado mañana cualquiera, eso es un asunto sagrado el derecho internacional, es mi casa compañero, en mi casa yo tomo decisiones donde pongo el cuarto, cómo pongo la cama, dónde va a dormir mi hija, qué cortinas voy a poner yo, aquí mando yo, porque esta es mi casa, vale, no te metas aquí vecino, esta es mi casa, respetemos los unos a los otros para que seamos buenos vecinos, eso vale entre los vecinos de un barrio y entre los vecinos de un Continente, y entre los vecinos de un mundo. Y esa tesis está retomando fuerza, baste leer el discurso de Kirchner, el de Lula, ahora yo me estoy quedando un poco más a la derecha de Kirchner, fíjense ustedes.

Kirchner le dije, mira, te pareces a Sandy Koufax, aquel pitcher que lanzaba, o no qué Sandy Koufax, el "Toro" Valenzuela, que lanzaba cuando era muchacho...

¿Noventicuántas millas le midieron ustedes a Valenzuela? No recuerda nadie aquí.

98 millas, 96 millas. Todavía lanza el zurdo Valenzuela.

Bueno, okey.

Luego tú me preguntas, Anna, me haces otra pregunta ¿no? Tú decías que en qué nos basamos nosotros para decir que más de 1 millón de firmas de la oposición son falsas, si hubo observadores internacionales, aun cuando tú misma agregaste, y reconociendo que ellos no estuvieron en todas partes.

Bueno, nosotros, el Comando Ayacucho, y yo también lo comenté...

¡Ah! ¿Los..? Ah, sí.

Hemos, desde el segundo día ya comenzamos a denunciar el intento de fraude de la oposición.

Les voy a contar algo, lo primero que ocurrió allá fue que la oposición, en la mañanita, porque tienen mucho dinero, tienen muchísimo dinero, una operación sorpresiva, en cada punto de recolección de firmas apareció una computadora de la oposición, tenían un sistema paralelo al sistema electoral. Inmediatamente la gente nuestra comenzó a reclamar que estaban manipulando datos y tomándole datos a la gente que llegaba, luego el CNE tomó la decisión de que se retiraran esas computadoras, luego las colocaron ahí al frente, una cuadra; pero en fin, volviendo a tu pregunta, en primer lugar déjame tocar el tema de los observadores internacionales. Yo te pudiera suministrar un documento, firmado por un grupo de observadores internacionales, donde ellos recogen algunas de las cosas que ellos pudieron ver, porque no eran muchos tampoco, no eran muchos, no estuvieron los observadores internacionales ni en el 10 por ciento de todos los puntos de recolección de firmas, ni en el proceso que nosotros adelantamos ni en el que adelantó la oposición, había varios grupos, estaba la OEA, estaba el Centro Carter, estaba el PNUD también, y otros grupos de Europa vinieron, de América Latina.

Bueno, ahora, en primer lugar cuando un país no acepta observación internacional,

como bien lo han dicho los observadores internacionales, e igual debe pasar en México, esos observadores internacionales van al país no es para garantizar la legalidad de un proceso, no tienen ellos la potestad de hacerlo, sólo van a hacerse presentes y a observar parte del fenómeno, todos los observadores internacionales que ha Venezuela han ido, desde antes de nuestro Gobierno y ahora en nuestro Gobierno, nunca nos hemos negado, pudiéramos negarnos, porque Venezuela es un país soberano, sin embargo que vengan, pero siempre con el entendido de que ninguno de ellos tendrá la potestad, ni puede pretender asumirla, de tener entonces el poder de decisión para decir: "Este proceso es legal o este proceso no es legal".

Primero porque el que lo haga sería un farsante de marca mayor, porque ningún observador internacional o grupo de ellos pudo observar las interioridades del proceso, ellos lo que hacen es, ustedes lo deben saber, se paran allí, saludan, pasan allí a veces medio día, unas horas, ven a la gente que llega, pero ellos no van a chequear la cédula de la persona, no les corresponde a ellos, no deben hacerlo además, porque eso sí es la soberanía del país, sería una intervención en asuntos internos de un país; ellos no van a chequear la cédula del que está firmando, le corresponde a otra persona, como en Venezuela ocurrió, ahora lo estamos demostrando; el observador internacional no va a estar pendiente si esta persona que esta persona que está firmando aquí, que él está viendo que está firmando, firmó ayer en otra ciudad o en otra mesa por allá, en la misma ciudad; el observador internacional no va a estar pendiente ni tiene la información a la mano para determinar si una persona que llegó a firmar tiene 17 años, no tiene la edad todavía, porque quién puede determinar, sobre todo en las damas, que se conservan tan bien, que a veces tienen 25 y uno cree que tienen 17. Ningún observador internacional va a estar al tanto de saber si una persona que está firmando allí está inscrita o no está inscrita en el Registro Electoral, ningún observador internacional aun cuando vea todo aparentemente bien va a saber si la persona que está firmando ahí es colombiano, que lo trajeron para que firmara porque tiene cédula venezolana con otro nombre. Ningún observador internacional puede hacerlo. Entonces mal puede alguien asumir como que -en tu pregunta lo asumes- de que en qué nos basamos nosotros para decir que hay una cantidad que calculamos, eso es un estimado, será el Consejo Electoral el que lo determine, de que aproximadamente hay un millón de firmas, creemos nosotros por informaciones concretas y proyecciones matemáticas de que la cantidad de firmas repetidas, de muertos, de no inscritos, de planillas, planillas que no son legales porque no están registradas.

Miren, aquí tengo un dato, incluso este dato está a la orden de los periodistas de México y del mundo, nosotros lo vamos a hacer público. Ustedes saben y yo creo que este es el mayor, el núcleo central del intento de fraude, esto que les voy a comentar ahora. Ya está determinado con número y todo, después de una revisión que hemos hecho de las copias de las planillas, porque nosotros tenemos derecho a una copia. Ustedes saben que el árbitro fijó como norma que... como son cuatro días, ¿no?, a las 6 de la tarde, es decir, al final de la jornada se cierra, más nadie puede recoger firma después de las 6 de la tarde a menos que haya gente en la cola todavía haciendo la cola. No hay gente allí, 6 de la tarde, se abrieron a las 6 de la mañana, se cerró. Luego hacen un acta, hacían un acta, un acta que firmaban los testigos de ambos sectores, oposición y Gobierno, y los testigos del Consejo Electoral y los miembros de la mesa, pues, un acta firmada por todos. Una de las

cosas más importantes en esa acta para el control es que si en esta mesa nosotros tres recibimos en la mañana 100 planillas, cada planilla numerada, registramos las 100 planillas. Supóngase ustedes que llenamos 40, aquí están las 40 llenas. ¡Ajá!, okey, la oposición las metió en un sobre y se las llevaban a su casa, pero antes de llevársela a sus comandos tenían que anotarse allí a la vista de todos el serial de las planillas llenas. ¿Se llenaron cuántas planillas?, 40; seriales a mano, entonces se llenaban los seriales, tal y tal y tal, eso se duraba como una hora haciendo esa acta.

Es sencillo, ¿no?, contar las planillas y un número cada planilla.

¡Ah! Pero quedaron 60 planillas vacías, ¿verdad? Había que llenar en el lado derecho del acta, colocar: ¿cuántas quedaron?, 60; ¿cuáles son los seriales? Ta, ta, ta, 25302531, todos los seriales de las 60 restantes en blanco, y esas 60 en blanco además se las tenían que entregar al CNE para llevárselas al llamado centro de acopio, donde bajo llave las guardaban para entregarlas al día anterior en la mañanita, a las 4 o 5. ¿Ah? Al día siguiente, al día siguiente, corrijo, en la mañanita muy temprano para que a las 6 comenzaran.

¿Saben lo que esta gente hizo en muchos sitios? No entregaron las planillas blancas, en blanco, no las registraban, por supuesto, en el acta y se las llevaron en blanco y pasaron tres semanas y después de tres semanas fue que las introdujeron al CNE.

Bueno, según las reglas, como tiene que ser, todas las firmas que estén en esas planillas son nulas porque nadie sabe dónde fueron recogidas, quién firmó. Bueno, es como que en una elección presidencial, le decía yo esta mañana a Gaviria y él asentía, me decía: "sí, tiene razón, Presidente". Me dijo Gaviria "eso es muy grave", y le dije: "les voy a mandar las pruebas, doctor Gaviria, para que usted vea el desastre que este gente hizo". Entonces me dice: "sí, no quiero creer eso, Presidente". Pero créalo, le voy a mandar las pruebas, le dije: "Gaviria, eso es como que en una elección presidencial una máquina de votación en la noche se la lleven a su casa alguien". "No, me la llevo a mi casa para continuar manejando la máquina, pues", o en un juego de béisbol termina el tercer out y venga un bateador allá en los liches y largue un batazo ahí, entonces "mira, se fue la bola, jonrón, anótenme esta carrera". Una cosa loca totalmente, pero esta gente en el desespero llegó a hacer eso.

¡Ah! Pero ahora tomaron otra iniciativa en la oposición, que forma parte de la jugada, por eso andan tratando de alebrestar al mundo a nivel internacional, porque saben que esas firmas no pueden ser válidas, pero han dirigido un documento al CNE, tú debes saberlo, hace apenas unos días yo estaba haciendo las maletas cuando me llevaron la información, con unos razonamientos jurídicos, uno de ellos que lo que importa es la voluntad del firmante, que las formas no importan. Fíjate, ¿no?, eso es como que un bateador le metan cinco ponches en un juego y reclama al anotador que él tenía voluntad para lanzar tres hits y que tienen que ponerle de 5-3 porque lo que importa es la voluntad del bateador. Es un razonamiento más o menos así, ¿no?, o un boxeador que sea nocaut y reclame que le robaron la pelea porque él tenía voluntad de ganarle al otro. Si fuera por voluntad imagínense ustedes.

Esta gente ha llegado al extremo de buscar esos razonamientos, "que no hay que hacerle caso a las formas, que habría que flexibilizar las normas de verificación para reconocer la voluntad de los que firmaron". Ellos hacen eso solicitando ahora por escrito, el documento está, que el CNE elimine algunas normas, fíjense ustedes, después que terminó el juego yo le voy a pedir al árbitro que elimine la norma de que tres strikes es ponchado y, por tanto, todos los que fueron ponchados en ese juego no están ponchados, hay que empezar el juego otra vez. Una cosa así más o menos.

Ellos están pidiendo que el CNE elimine la norma según la cual las planillas que no están registradas en el acta son inválidas, porque ellos saben que tienen por lo menos, les voy a decir cuántas, 66 mil planillas por 10 firmas cada una, cada planilla, cada planilla, claro, casi ninguna planilla llega a tener las 10 firmas, el promedio son 8 según las estadísticas, ¿no?, 66 mil x 8 da:  $8 \times 6 = 48$ , van 4,  $8 \times 6 = 48$  y 4, casi medio millón de firmas, sólo por ahí, sólo por ahí. No hemos entrado a que el CNE debe revisar, bueno, nosotros si tenemos algunas pruebas de gente que firmó dos y hasta tres veces con el mismo nombre, o los colombianos que vinieron a firmar o los que no están inscritos, o los que firmaron con cédulas de muertos, etc. En fin, hay bastantes elementos para afirmar lo que nosotros hemos afirmado, de todos modos -les repito- estaremos a la espera de la decisión que tome el Consejo Nacional Electoral, pero -repito- ante tu pregunta, sobre todo esa última parte, porque tiene que ver con el intento de algunos sectores, no digo que seas tú, no lo tomes para ti, pero sí hay sectores en Venezuela... la estrategia es clara, ellos deben haber sabido que el CNE va a detectar esos intentos de trampa o si no todos una buena parte, porque es una cosa descarada, incluso, pero luego ellos dijeron: "entregamos 3 millones, 3 millones 400 mil, si nos quitan un millón 800 mil, ese es Chávez, te das cuenta, Chávez dominando el Consejo Electoral, así que es un tirano", eso va en correspondencia con lo que dijo la señora Rice y con esto que tú recoges y lo lanzas como pregunta de que han dicho algunos sectores de que, bueno, los observadores internacionales, pues, ellos fueron allá y vieron y no han dicho nada, ellos no pueden estar diciendo nada, en primer lugar, porque serían unos insensatos si dijeran algo. Ningún observador internacional -repito- vio lo suficiente ni estuvo ahí el tiempo suficiente ni tiene la potestad ni tiene el mandato de nada ni de nadie para certificar si el proceso es legal o no es legal. En todo este planeta sólo un ente puede decirlo y se llama Consejo Nacional Electoral y esperemos, pues, unos días para que él anuncie la decisión.

Muchas gracias.

Teresita Maniglia: Bien, ha concluido la conferencia de prensa.