

## ¿BORRÓN Y CUENTA NUEVA?

**ALBERTO QUIROS CORRADI**

Del árbol caído los pusilánimes hacen leña. Ahora resulta que los indiscutibles desaciertos de la "forma" como se constituyó el Gobierno provisional pretenden ser convertidos en un acto de una sola persona, responsable por ejecutar un "Golpe de Estado" que –aparentemente– nadie deseaba.

La cosa no es tan simple. La teoría del "Golpe de Estado" no es tan avasalladora como para opacar los verdaderos sentimientos y la declarada intención de la enorme protesta ciudadana del 11-04-02.

Empecemos por poner en su justo contexto una respuesta dada por el Presidente Chávez en su rueda de prensa el día 15-04-02. Ante la aseveración del periodista de que el día 11-04-02 desfilaron 500 mil personas y que eso era "muchacha gente" protestando en su contra, Chávez respondió que no eran 500 mil sino muchos más los que se le oponían, puesto que él había obtenido sólo el 58% de los votos en su última elección. De manera que, el número de los que no votaron por él superaba –en mucho– a los 500 mil que desfilaron. Lo que el Presidente quisiera olvidar es que los que no votaron por él, lo hicieron dentro de un marco político "normal", donde o se gana o se pierde y todos aceptamos el resultado. Pero los que desfilaron en Caracas, los que se apostaron en el camino, los que participaron desde casas y edificios y los que se declararon en huelga en Caracas y en el interior de la República, lo hicieron para pedirle su salida del cargo. Allí estaban los petroleros que protestaban por la violación de la "meritocracia". Los empresarios por las 49 leyes que perjudicaban sus intereses. Los sindicatos por el no reconocimiento de su legítimo liderazgo. La sociedad civil organizada por las violaciones sostenidas a los derechos humanos. Los partidos y las organizaciones políticas por su exclusión de las grandes decisiones nacionales. Los comunicadores sociales por los violentos ataques en su contra. Los desempleados y los antiguos partidarios del gobierno por el incumplimiento a las promesas que se le hicieron y por la penosa situación en la cual se encuentran. Todos, con diferentes razones para la protesta tenían, sin embargo –como hemos dicho– un objetivo común. "Eso", Sr. Presidente, es muy diferente a la oposición "normal" que se refleja en una elección. Usted, no estaba enfrentado a un desacuerdo político. Usted estaba enfrentado a una solicitud ciudadana masiva para que renunciara a la presidencia de la República. De manera que no confundamos el "qué", que estaba bien claro con el "cómo", que es otra cosa.

### **EL "COMO"**

Para muchos, después del hecho, la causa del fracaso del Gobierno transitorio fue el Decreto de su formación, leído en la tarde del 12-04-02 en Miraflores. Su contenido –se dice– constituyó un Golpe de Estado, por cuanto pretendió disolver la Asamblea Nacional y los poderes de elección popular. Lo correcto de esa interpretación se la dejó a los constitucionalistas. Sin embargo –para mí– los verdaderos errores fueron políticos y el contenido de ese Decreto no es la causa sino el resultado de esos errores. Sin entrar en mayores detalles, dada la proximidad de lo sucedido, personalmente, tengo tres preguntas que deben responder –en su momento– los que participaron en la formación del Gobierno de transición.

1) ¿Porqué los civiles de la transición no insistieron en que se les enseñara la carta de renuncia supuestamente firmada por Chávez?. Esta pregunta obliga al General en Jefe, Lucas Rincón, a dar una explicación creíble sobre su anuncio público y formal de la renuncia del Presidente. (Las versiones recibidas hasta ahora, con el debido respeto,

no lo son). La diferencia entre "abandonar" un cargo y "renunciar" (ambas figuras se consideran como "faltas absolutas" del Presidente a su cargo), más allá de una supuesta confusión semántica, no me aclara muchas dudas, entre ellas, la de porqué se mantiene en tan elevado cargo a quien por su apresuramiento informativo llevó a la sociedad a creer en una renuncia formal del Presidente y a que se actuara como se actuó. Ahora se intenta corregir el supuesto error, alegando que lo que ocurrió fue un abandono temporal del cargo presidencial. Me van a perdonar -de nuevo- pero las terribles consecuencias que desencadenó ese "error" no pueden ser "borradas" con esa acomodaticia explicación. Por otra parte, se le ha atribuido al Gral. Lucas Rincón el haber dicho que su confirmación de la renuncia presidencial obedeció a "una estrategia". Si esto fuera cierto, líbreme Dios de creer, de ahora en adelante, en cualquier compromiso de este gobierno que más tarde pudiera invalidarse por responder a "otra estrategia".

2) ¿Porqué se decidió nombrar a un Presidente provisional con plenos poderes y no a una Junta de Gobierno con representación de varios sectores de la vida nacional?.

3) ¿Porqué no se convocó a la CTV, a la sociedad civil organizada, a los partidos y organizaciones políticas para que conocieran y apoyaran al Decreto de Constitución del nuevo gobierno, antes de que fuese hecho público?. (Por cierto, ¿quiénes iban a integrar el Consejo Consultivo?).

Me devuelvo -ahora- al inicio de este trabajo. De haberse cubierto adecuadamente las inquietudes, derivadas de las tres preguntas anteriores, caben dos suposiciones:

1) Que el decreto de formación del Gobierno transitorio hubiese tenido otro contenido (Posible, dado que hubiesen estado presentes en la discusión "operadores políticos". Teodoro *dixit*).

2) Que después de leer el Decreto los representantes de los sectores nacionales lo hubieran suscrito tal como salió. Improbable. Pero me queda una duda. En ese caso, ¿Se hubiera atrevido el estamento militar a dar el contragolpe?.

Mi conclusión final es que no fue el contenido, constitucional o no, lo que provocó la caída de la provisionalidad. (La constitucionalidad era corregible). El problema fue que el Gobierno se constituyó con el apoyo de un solo sector: El militar. Y quien pone... quita.

### **¿Y AHORA QUE?. EL PRESENTE**

El Presidente ha expresado voluntad de rectificación. Pero, como dijo Luis Miquilena en una magnífica entrevista que le hiciera Carlos Croes, el Presidente para ser creíble tiene que cambiar el lenguaje. No sólo eso -diría yo- sino el estilo enredado, cansón, de idas y regresos de las ideas, de mezclas sin orden alguno de diferentes temas, de anécdotas, quejas, promesas, recuerdos y amores. Su rueda de prensa del 15-04-02 fue un ejemplo notable del estilo que no debe utilizar y su discurso en Maracay el 14-04-02, modelo de lo que no debe decir. En Maracay fue irrespetuoso con el duelo nacional, pretendiendo ser chistoso, al decir que ahora -a lo mejor- se quedaría hasta después del 2021. Los que allí estaban, aplaudieron. Lo cual me obliga a un comentario. Es hora de que esa ola irresponsable de corifeos, deje de celebrarle los chistes malos y las descalificaciones al Presidente. Por otra parte, al leer -el día siguiente- algunos párrafos de la rueda de prensa, me di cuenta que dijo cosas importantes que -a mí- debo confesarlo, se me perdieron en la enorme irrelevancia de sus disquisiciones. Presidente, por favor, dé mensajes concretos, concisos y claros. De verdad que ya no nos interesan ni sus anécdotas como soldado, ni su nostalgia llanera. Governe, rectifique y, por favor, abandone las cadenas y "Aló Presidente". Su -hasta ahora- lenguaje y estilo, considérelos como un recurso no renovable que ya se le agotó.

Entienda –además– que su promesa de rectificación tiene que concretarse de inmediato. El tiempo está en su contra y usted comprenderá que su “récord” de cumplir con lo ofrecido no es, precisamente, uno que se pueda exhibir como modelo de credibilidad.

El corazón caritativo del Padre Armando Janssen, alega que uno no puede negarse a dialogar con quien se lo propone. Pero, ese mismo generoso corazón dice que tiene sentimientos de ambigüedad, sobre si cree o no en los buenos propósitos del Presidente. Los que no tenemos la amplitud cristiana del Padre Janssen, probablemente nos sentemos también a dialogar pero, con un ojo en la mesa redonda y otro en la espalda.

Por otra parte, que nadie piense que las voluntades que impulsaron la enorme manifestación del 11-04-02, se han quebrado. Siguen y deben seguir con sus protestas y su convicción. Que el esfuerzo no se ha perdido ni debe perderse por un episodio plagado de errores que ellos no cometieron. La protesta fue y es legítima y las razones que la desencadenaron siguen siendo válidas. Puede ser que esas voluntades acepten con mucha reticencia, y temporalmente, una tregua para validar las declaradas intenciones de rectificación del Presidente. Pero, hasta allí. El “después” lo dibujará las circunstancias y la honorabilidad del oferente. Mientras tanto, el animo de lucha no debe decaer... ¡No tiene porqué!

En resumen, Presidente, no hay tiempo que perder. Ahora o nunca. A usted que le gustan los boleros, recuerde la letra de aquel que dice: “¿para qué son esos plazos traicioneros?”. ¿...para quién?.

#### **¿Y AHORA QUE?. EL FUTURO**

Presidente, hay muchos cabos sueltos. Evite que se continúen exponiendo al ostracismo social aquellos que le celebran lo inaceptable. Que se han desacreditado ante el país por sumisos. Por falta de ideas propias y, en algunos casos, por sepultar con sus complicidades, logros de hojas de vida que algún brillo tenían. Para ello haga un Gobierno participativo. Con representantes de todos los sectores de la sociedad. Busque gobernar con aliados y no con súbditos.

Sr. Presidente, hay demasiadas demostraciones visibles de corrupción muy cerca de su entorno. Hay acusaciones documentadas. Las autoridades competentes y usted tienen que tomar acción inmediata para que se castigue a los culpables.

Por último, lo más importante. Las muertes del 11-04-02 no pueden quedar impunes. Los que dispararon a mansalva contra una manifestación pacífica y los que dieron la orden, tienen las manos teñidas de sangre y esas manchas no se limpiaran jamás.

Las muertes del 12-04-02, tienen que ser aclaradas. El rol de las fuerzas públicas investigado. ¿Actuaron con demasiado represión o, por el contrario, permitieron que los actos criminales sucedieran ante su indiferencia?. En ambos casos son culpables.

Sr. Presidente, aquí puede haber rectificación y ojalá que así sea. Con muchas reservas, no nos negaremos al diálogo, siempre y cuando se inicie de inmediato.

Pero que nadie se llame a engaño. Aquí lo que no puede haber es “Borrón y Cuenta Nueva”. Eso solo puede suceder en la maravillosa fantasía de Henrique y Mimí Lazo.

#### **RECUADRO**

“LOS COSTOS DE PDVSA”.

Para aquellos que piensan que gerenciar a PDVSA es sencillo. Que los gerentes de PDVSA están sobrevaluados. Que los márgenes de ganancia entre costo y precio son de tal magnitud que “cualquiera” puede hacerlo bien, es importante recordarles que la “vara” para medir la eficiencia de PDVSA, no es la de la comparación con las ineficientes empresas del Estado venezolano, sino la de las empresas petroleras internacionales que tienen las mismas ventajas de PDVSA y otras adicionales (como

por ejemplo, no ser empresas estatales). En esta comparación PDVSA siempre había salido en posición estelar.

Veamos: (Información tomada de "Resultados 1996". Principales Corporaciones Petroleras. PDVSA. Oficina del Comisario).

**UTILIDAD NETA.** "PDVSA logró el mayor margen de utilidad neta en relación a sus ingresos (13%). Le sigue Amoco (8%).

**COSTOS Y GASTOS.** "PDVSA registró el menor porcentaje costo y gastos en relación con los ingresos totales, ubicados en un 68% seguida por Amoco y Shell con un 89%, mientras que el resto de las corporaciones obtuvo un promedio equivalente al 91,8%".

**IMPUESTO SOBRE LA RENTA.** "PDVSA registró el mayor porcentaje de impuesto en relación con sus ingresos totales (18% sin considerar la regalía y otros impuestos, incluidos en costos y gastos), casi 4 veces que el de Shell y Exxon (5%) ambas.

**ENDEUDAMIENTO.** "En términos de endeudamiento, PDVSA es la corporación que menos tiene comprometido su patrimonio en relación con su pasivo total (43%). Le siguen Amoco (96%). Shell (97%). Exxon (119%). Chevron (123%). Mobil (143%). BP (155%) y Texaco (160%)".

**SOLIDEZ.** "Al comparar el total activo con el total pasivo, PDVSA es la empresa que luce más sólida con un 334% mientras que Amoco registra un 205%, Shell un 203%, Exxon un 184%, Chevron un 181%, Mobil un 170%, BP un 165% y Texaco un 162%".

**UTILIDAD EN OPERACIONES.** "PDVSA fue la que obtuvo el mejor margen de utilidad en operaciones (Utilidad neta antes de ISLR entre ingresos totales) con un 32%, casi tres veces mayor que el de las empresas que ocuparon el segundo lugar.

**RENTABILIDAD.** "PDVSA registró el mayor porcentaje de rentabilidad (utilidad neta entre el activo total destinado a la producción de la renta) con un 10%.

**JERARQUIZACION.** "Como parte del presente trabajo, se tomaron en consideración 18 indicadores financieros para su análisis y sobre los cuales estuvieron basados los razonamientos antes señalados. PDVSA ocupa el primer lugar en 14 de los 18 indicadores seleccionados".

Esta es la PDVSA de la cual -con toda razón- nos sentíamos orgullosos los venezolanos. Esta no es la PDVSA que será posible bajo la nueva Ley de Hidrocarburos y sin una gerencia profesional.

Para el año 1987, no tengo cifras. Pero del promedio de los años 1998/2000, PDVSA informó los resultados siguientes:

1) PDVSA es la empresa más rentable entre las grandes corporaciones energéticas. Ganancias antes de impuestos sobre activos (14%).

2) Entre las grandes empresas energéticas solo Exxon/Mobil genera más ganancias por empleado. Ganancias antes de impuestos en miles de US\$ por empleado: Exxon/Mobil: 161. PDVSA: 149.

3) PDVSA tiene los menores costos de descubrimiento entre las grandes empresas energéticas. US\$ por barril de petróleo equivalente (0.70).

4) PDVSA mantiene los costos operacionales más bajos entre las grandes empresas energéticas. US\$ por barril de petróleo equivalente (3.00).

En todo caso, si los indicadores de gestión de PDVSA se hubiesen deteriorado durante los últimos 3 años (1999, 2000 y 2001), que nadie se olvide que esos años son -precisamente- los que corresponden a la gestión de Chávez.

A buen entendedor...

## **RECUADRO II**

### **LAS CONDICIONES**

Lo que acaba de suceder en el ámbito político-social del país no es ni una rendición incondicional de parte de nadie ni un tratado de paz. El símil más apropiado es el de

una muy breve tregua con condiciones impuesta por los ciudadanos (la sociedad civil) a Chávez (el Gobierno).

En el acto celebrado por la sociedad civil en el Hotel Tamanaco en viernes 19 de abril tuve el privilegio de intervenir.

Para mí lo más importante fue tener la oportunidad de oír las diferentes interpretaciones sobre las condiciones que "algunos" le impusieron a Chávez para permitir su retorno.

No puedo dar fe de la confiabilidad de las 14 o 15 condiciones que se barajaban entre una audiencia de más de mil personas. Pero quedé convencido de dos cosas. 1. Hubo condiciones. 2. Este Gobierno, como lo dije allí, está sostenido con alfileres de papel. No controla ni uno solo de los pesos y contrapesos que hacen viable a la democracia. No controla a la Asamblea Nacional ni al Tribunal Supremo de Justicia, aunque falte, todavía, algunos días para que eso sea haga aparente. No controla a la Fuerza Armada. No controla a las organizaciones políticas. No controla a la sociedad civil organizada. No controla a los paramilitares armados ni a los círculos bolivarianos armados o no y, lo más grave, no controla a sus apoyos políticos (MVR). Algunos de cuyos representantes, en los últimos días, con sus discursos se han encargado de borrar cualquier credibilidad que pudiera tener el discurso conciliador de Chávez.

Hubo condiciones. En las muchas que escuché me quedo con siete que se dice le impuso la Fuerza Armada. ¿Quién? ¿Quiénes?. (Espero que bajo la autoría de alguna asociación civil en representación de los ciudadanos, únicos actores que legítimamente pueden imponer condiciones). Las siete condiciones son, sin ningún orden de jerarquía.

1. Reestructuración del gabinete ejecutivo (especialmente José Vicente Rangel, Diosdado Cabello (¿los militares?) y Ramón Rodríguez Chacín (¿los civiles?))
2. Normalizar las relaciones con Colombia y declarar inequívocamente nuestra oposición a la guerrilla y a sus actos terroristas.
3. Aclarar nuestra relaciones con Cuba.
4. Mejorar las relaciones con los Estados Unidos.
5. Desarmar a los grupos paramilitares. Supuestamente armados por el Gobierno.
6. Enviar a los militares de regreso a sus cuarteles.
7. Crear una Comisión de la Verdad, independiente y profesional, capaz de investigar a fondo e identificar a los responsables, ejecutores e intelectuales, de la matanza del 11 de abril y de los acontecimientos y muertos del 12 y 13 de abril.

Seguramente habrá otras condiciones. Pero, por los momentos, me conformo con estas.

E-mail: alberto\_quiros@intercon.net.ve

