



Sistemas de votación electrónica, Smartmatic, Jimmy Carter y cómo se robó una elección



venezolana y política perseguida sobre la verdad detrás de la startup de máquinas de votación comprada por Dominion



POR DEBBIE D'SOUZA · 23.11.20 · LECTURA DE 14 MINUTOS

[\[Leer en español\]](#)

747
Compartir



■ ■
 tuve la oportunidad de hacerlo. A la luz de las elecciones estadounidenses de 2020 y algunas de las máquinas de votación que han sido cuestionadas y sus vínculos con las máquinas venezolanas, esta entrevista es quizás más importante que nunca. Ella fue extremadamente valiente al hacer esto y soy plenamente consciente del riesgo personal que está tomando.

María Corina Machado fue elegida miembro de la Asamblea Nacional de Venezuela en septiembre de 2010, habiendo obtenido el mayor número de votos de cualquier candidato en la contienda. Machado se postuló como candidato presidencial independiente durante las primarias de la oposición celebradas en febrero de 2012 y es el líder de Vente Venezuela, un partido político fundado en 2012.

Machado ha sido un crítico firme y vocal del régimen en Venezuela. Ella es, sin duda, una de las voces más importantes y reconocidas de la oposición venezolana.

¿Cuál fue su relación con el proceso electoral de 2004 y la denuncia del fraude en Venezuela?

En 2002, cinco amigos ingenieros que nunca habían soñado con involucrarse en política decidieron hacer algo para revertir el profundo daño que Hugo Chávez estaba haciendo a nuestra sociedad. Para ello, creamos una organización ciudadana: Súmate

Chávez; militarista, golpista y socialista, había llegado al poder en Venezuela anunciando que iba a provocar la división y el enfrentamiento del país, con una agenda donde iría claramente en contra de las libertades democráticas, como lo hizo desde el primer día. Atacó la libertad de expresión, la propiedad privada, allanó los tribunales y modificó ilegalmente nuestra Constitución, para prolongar su permanencia y aumentar su poder.

Estas tensiones sociales comenzaron a generar reacciones en muchos venezolanos para defender nuestros derechos. En ese momento, decidimos que era necesario, como ciudadanos, organizarnos y actuar para canalizar pacíficamente estas tensiones sociales, y encontramos en la Constitución la posibilidad de convocar un referéndum para destituir al presidente -si las firmas del 20 por ciento de los Se obtuvieron venezolanos inscritos en el padrón electoral;

747
 Compartir



747



...nos acordamos que convocamos 1999 y que no tenemos experiencia política porque pensábamos que así era posible movilizar a la ciudadanía. ¡Y lo logramos! En menos de tres semanas, desde Súmate convocamos a más de 30.000 voluntarios. El 2 de febrero de 2003, en un solo día, superamos todas las expectativas y recolectamos más de 3 millones de firmas. Indignado de inmediato, el régimen anuló todo el proceso mediante un flagrante desprecio por la ley. Impusieron ilegalmente todo tipo de requisitos adicionales que hacían casi imposible volver a recoger las firmas, ¡pero lo hicimos!

Chávez se vio obligado a aceptar la convocatoria del referéndum revocatorio presidencial. Pero lo que Chávez nunca permitiría es perder esa o cualquier otra elección. Por eso, en ese mismo momento se inició un gran operativo para impedir que la sociedad venezolana, que ya se oponía mayoritariamente a su mandato, se expresara libremente. Una de las primeras cosas que entendió el régimen fue que tenía que controlar por completo el sistema electoral, pero nunca dejar rastros de fraude.

Para lograrlo, necesitaban cambiar la plataforma de votación electrónica existente. La ley venezolana requería que la adquisición de una nueva tecnología electoral se hiciera a través de un proceso de licitación pero encontraron una excusa para no hacerlo: la existencia de una “nueva” tecnología que ofrecía un “rastros en papel” (boletas impresas de cada voto electrónico), que permitiría contar los votos en forma física y supuestamente evitaría el fraude electrónico. **La empresa de nueva creación, sin experiencia electoral previa, que se adjudicó el contrato fue Smartmatic.**

¿Cómo describe las elecciones de 2004 en Venezuela? ¿Cómo se contó el voto? ¿Y cuándo sentiste que algo andaba mal?

Nadie puede dudar que el referéndum revocatorio de 2004 fue un completo fraude, de principio a fin. El régimen inventó dispositivos “legales” para posponer lo que debería haber sido un referéndum inminente luego de entregar las firmas requeridas. Necesitaron tiempo para ejecutar muchas cosas, desde intervenir en las urnas -que colocaban a Chávez en una gigantesca desventaja-, hasta montar una ostentosa campaña de propaganda sustentada en mecanismos para distribuir grandes sumas de dinero a través de pagos directos a la población y así justificar lo que sería. el mayor fraude de nuestra historia.

Pero, sobre todo, necesitaban tiempo para que se pudiera desplegar una nueva plataforma electoral y garantizar que el régimen de Chávez apareciera triunfante sin el menor rastro del

747
Compartir



747



Una vez que se adquirió la plataforma Smartmatic, sin proceso de licitación, alegando que tenía la ventaja del “papeleo”, de forma progresiva y en cuestión de meses, el compromiso de contar el 100% de las papeletas se redujo al 30% y, finalmente, al 1% (equivalente a 196 mesas de votación), argumentando que, estadísticamente, era una muestra más que suficiente.

Por parte de Súmate, me opuse enérgicamente a no contar todas las papeletas, pero algunos representantes de los propios partidos de oposición cedieron a la propuesta del entonces jefe del Consejo Nacional Electoral, Jorge Rodríguez (ahora sancionado por el Tesoro de Estados Unidos). Los representantes alegaron que si se contabilizaban las papeletas y existía una discrepancia con los votos electrónicos, eso generaría “problemas en las mesas”. Este fue un argumento inaudito por parte de los representantes de la oposición, pero hoy se explica por el hecho de que estas personas actúan sin vergüenza dentro del régimen y colaboran con él.

Otro elemento que denunciábamos desde un principio fue el hecho de que las máquinas de votación imprimían los resultados después de que se estableciera una conexión a Internet, que Smartmatic aseguraba era unidireccional, es decir, solo transmitía información de la máquina de votación al centro de cómputo. Posteriormente se accedió a los logs de transmisión de la empresa de telecomunicaciones CANTV y se constató que existía transmisión de información bidireccional antes de la impresión de los resultados.

Para el referéndum revocatorio, se desplegaron más de 180.000 testigos y voluntarios en todos los centros de votación. Adicionalmente, Súmate contrató a la prestigiosa firma estadounidense Penn, Schoen & Berland, la cual validó una encuesta a boca de urna independiente que se sumó a otras dos encuestas a boca de urna realizadas por partidos políticos venezolanos. **Nuestro análisis fue claro: cuanto mayor sea la participación, más convincente será la victoria de la oposición.**

Llegó el 15 de agosto de 2004 y con el pasar de las horas vimos como en toda Venezuela la gente salía en masa a votar. Los resultados de las tres encuestas independientes a boca de urna fueron muy similares y ratificaron lo que esperábamos: 56-58% de votos para nuestra opción SÍ, y un poco más del 40% para el NO de Hugo Chávez.

Sin embargo, cuando los resultados comenzaron a difundirse esa noche, la situación fue muy diferente. Sorprendentemente, las cifras

747
Compartir



747



que se habían hecho durante la jornada.

Lo peor pasó cuando fuimos a buscar los resultados del escrutinio de las urnas que componían la muestra estadística de 196 urnas que debían haberse abierto para contrastar con el resultado de cada máquina Smartmatic. **En la mayoría de los centros de votación correspondientes a esas mesas, en el momento del escrutinio se produjeron hechos de intimidación o violencia y, por instrucciones del régimen, no se llevó a cabo el escrutinio físico de las papeletas.** Es decir, no habría forma de demostrar que los votos depositados coincidieron con los datos de las máquinas Smartmatic a menos que se abrieran y contaran las papeletas en todas las urnas, que estaban bajo el control del Consejo Nacional Electoral.

El régimen reaccionó agresivamente, presionando fuertemente a todos los actores internacionales, especialmente a los observadores externos, amenazando un escenario de conflicto y violencia. La presión que se desató contra nosotros en Súmate fue brutal, tanto por parte del régimen, como por actores políticos de oposición que querían reconocer los resultados fraudulentos, y por algunos miembros de organismos internacionales de observación electoral que estaban dispuestos a validar los resultados. **Encontraron nuestra posición "incómoda"; había que silenciarlo y, si no era posible, descalificarlo por completo.**

747
Compartir





El Globo

Periodismo de Altura

Mail: elglobo@wtfe.com Depósito Legal pp 199001DF55

Caracas, viernes 11 de junio de 2004 Año 14 Número 4.717

Bs 500 en todo el país de lunes a sábado

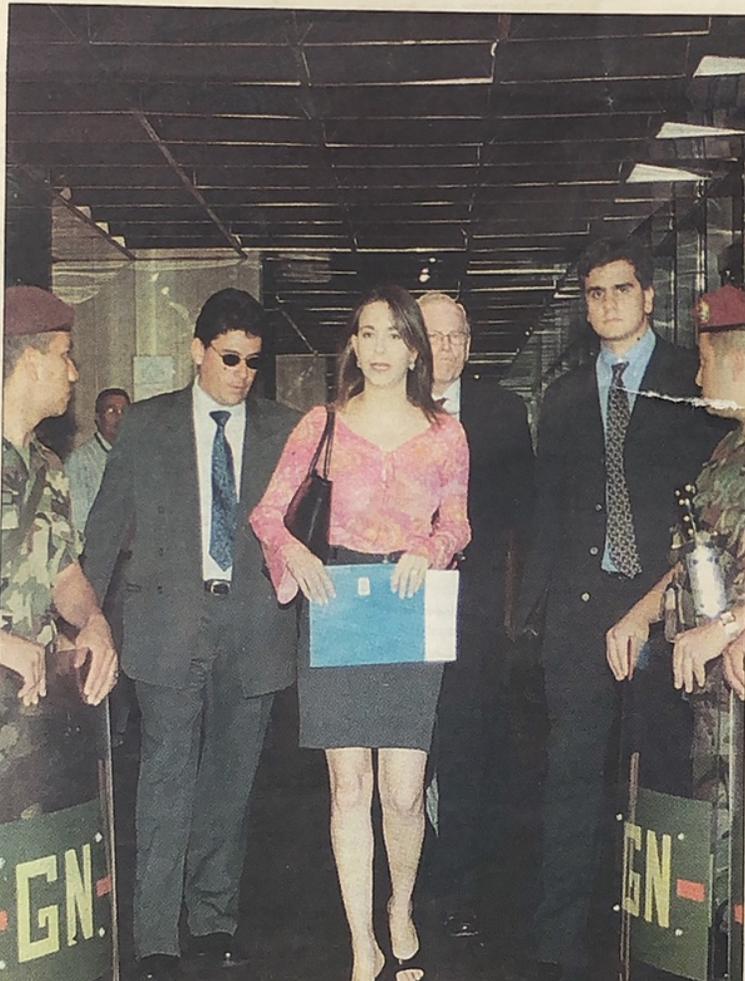
Ezequiel Zamora lanza alerta de fraude en el CNE

Suenan las alarmas

Consejo Nacional Electoral fue ayer el epítome de una alarma de fraude, cuando el vicepresidente Ezequiel Zamora denunció la existencia de planes para despedir a 117 empleados de áreas claves y sustituirlos por simpatizantes del oficialismo. El listado incluiría direc-

tores de líneas, informática y otras jefaturas determinantes para el proceso de referendo revocatorio. La denuncia de Zamora recibió la respuesta del presidente del CNE, Francisco Carrasquero y del rector Jorge Rodríguez, quienes negaron tal posibilidad, calificando el su-

puesto listado de falso y prefabricado. Una hora antes de su denuncia, Zamora había asomado —a título personal— la factibilidad de una elección presidencial entre el 12 y el 19 de septiembre, negando la posibilidad de una “megaelección” para diciembre /3



Imputada por conspiración

María Corina Machado, representante de Súmate, fue imputada por la fiscal sexta nacional Luisa Ortega. “Mi deseo es facilitar la investigación. Uno de los delitos que se me atribuye es el de conspiración, contemplado en el artículo 132 del Código Procesal Penal, el cual establece una pena de 8 a 16 años de prisión”. La eficiente representante de Súmate calificó el hecho de absurdo, ya que la organización lo que pretende es la reafirmación de la democracia, a través de la libre expresión de los ciudadanos. La fotografía es de Leonardo Noguera /5

747
Compartir



747



¿Qué vieron Jimmy Carter y The Carter Center en Venezuela que les hizo creer que los votos eran legítimos?

No puedo responder completamente a esta pregunta. No sé qué información recibió el presidente Jimmy Carter, ni a qué instancias tuvo acceso. **Puedo decir que el Centro Carter, durante el proceso de validación de las firmas para convocar al referéndum revocatorio, fue absolutamente permisivo con un Consejo Nacional Electoral controlado por Chávez.** Este organismo agregó arbitrariamente más y más requisitos para la validación de las firmas, que ya habían sido recolectadas, en un intento desesperado por anular una cantidad tan grande de ellas para que no se cumpliera el objetivo.

Para nuestra profunda decepción, The Carter Center publicó un informe sobre el proceso de recolección de firmas y la validez de las firmas, que presentaba graves deficiencias estadísticas. En respuesta a nuestra fuerte demanda y anuncio de que lo denunciaríamos públicamente, procedieron a corregirlo.

Posteriormente, horas después del referéndum, el 16 o 17 de agosto de 2004, **en una reunión privada en mi oficina, el gerente electoral para Venezuela en el Centro Carter, me reconoció, con testigos presentes, que efectivamente, la apertura del 1% de las urnas para validar las papeletas con el voto electrónico no se había realizado.** También nos dijo que tenía prohibido hablar de ese tema con nosotros.

Los observadores del Centro Carter tuvieron acceso en tiempo real a la auditoría física en solo 6 lugares de votación en todo el país, solo en 1 de las papeletas se contó. En resumen, el Consejo Nacional Electoral entregó al Centro Carter copias de los informes de auditoría de sólo 25 de los 4,766 lugares de votación automatizados, y en la mayoría de este pequeño grupo, las papeletas no se habían contado durante la auditoría.

Al final, creo que un elemento que influyó en la decisión del Centro Carter de ignorar toda la evidencia de los abusos del régimen en el proceso electoral y la evidencia de fraude fue **que lo consideraron por el bien de la “governabilidad del país” y para Para buscar la “paz social”, era admisible sacrificar la justicia y la verdad.**

hubo apoyo internacional?

Haber podido convocar el referéndum de 2004 fue una hazaña cívica, una demostración de fortaleza ciudadana comprometida con la democracia de nuestro país. Estaba convencido de que lo podíamos ganar, por la magnitud del entusiasmo que se generó y la organización lograda, y también por la fuerza y el coraje de los ciudadanos venezolanos.

Pero sí, hay que reconocer que todos subestimamos, no solo la capacidad de fraude que tenía Chávez sino también el respaldo de una gran operación que incluyó, por supuesto, actores internacionales.

El referéndum revocatorio de 2004 fue un fraude sofisticado. Llevaron a cabo diversas prácticas que alteraron los resultados, y al agregarlas capa a capa configuraron un gigantesco fraude. **Esto incluyó el abultamiento del padrón electoral en un 21%, incorporando personas fallecidas y extranjeros que no calificaron para votar.** Otra práctica fue infundir miedo en la población, tanto a través de la campaña pública como en presencia de agentes del régimen en los centros de votación, muchos de los cuales se instalaron junto a la máquina Smartmatic, eliminando el secreto del voto. **Pero sin duda, el mayor fraude fue una plataforma electrónica que generó un fraude electrónico, que fue concebido para no dejar rastro; y cuando existía un rastro —es decir, la boleta en papel— se aseguraban de que no fuera auditado antes de destruirlo.**

En las semanas posteriores al referéndum revocatorio, muchos técnicos y estadísticos comenzaron un análisis en profundidad de los resultados electorales. Los resultados son abrumadores: **estadísticamente, esos números son imposibles de explicar.** Entre los diversos estudios, hay uno realizado por los profesores Luis Pericchi y David Torres donde aplican la Ley Newcomb-Benford, distribución estadística que se utiliza para verificar la veracidad de los resultados electorales. Su hallazgo fue impactante:

“Las conclusiones son bastante claras: Los votos NO (a favor de

747
Compartir



hipótesis complementaria, es decir, la hipótesis de que cumple con la Ley es 1.34×10^{-36} , virtualmente 0) ”. En otras palabras, hubo una gran cantidad de votos agregados a la opción NO; por eso no podían permitir que se contaran los votos.

No tengo ninguna duda de que esta operación del régimen de Chávez fue asesorada y acompañada por el régimen cubano, tanto en el diseño y despliegue de propaganda, como en los mecanismos de terror y control social.

747
Compartir



Quinto Día



ANUARIO DE LOS NUEVOS TIEMPOS

Director: Carlos Croes

Año 8

Nº 396

www.quintodia.com

Bs. 700

Comprará el CNE

12 mil máquinas "cazahuellas"

LOS EQUIPOS CAPTADORES serán instalados en los centros de votación para evitar el voto doble en todo el país. Definitivamente, no permitirán la llamada "auditoría en caliente", pero los actores pueden exigir revisiones previas de las máquinas, auditar después del proceso e impugnar si no le cuadraran las cifras. Los venezolanos en el exterior pueden votar siempre que estén inscritos en el REP aquí y allá. En la pregunta a responder el SÍ será para la oposición y el NO para el Gobierno. Se confirmó la noticia publicada por Quinto Día, hace tres semanas, sobre la ponencia que permite a Chávez la reelección inmediata si perdiera el referendo. p22

Secretos de una reunión en Miraflores

Súmate, el gran enemigo



EN EL SALÓN AYACUCHO. Chávez convocó el jueves, día de las cifras, a dirigentes del MVR, Comando Ayacucho...

747

Compartir



747



¿Qué te pasó, personalmente, por denunciar el fraude en Venezuela?

No tenía experiencia política alguna, y mucho menos exposición pública, cuando creamos Súmate. En cuestión de días, organizamos a decenas de miles de voluntarios en todo el país y lanzamos una enorme campaña de sensibilización y movilización pública. Eso inmediatamente me puso en el centro de atención y alguien tuvo que enfrentarse a los medios. Recuerdo el día en que se acordó la fecha de recogida de firmas a nivel nacional; se convocó la rueda de prensa y más de 100 periodistas esperaban un comunicado. Tuve que respirar hondo y salir a la arena, aunque nunca antes había dado una entrevista en mi vida.

Eso hizo que el régimen se desahogara conmigo. Poco después, en rueda de prensa de Jorge Rodríguez, jefe del Consejo Nacional Electoral, furioso por las pruebas y las denuncias que estábamos haciendo, señaló a la cámara con un dedo y dijo: “Tú, María Corina Machado, terminarás comprender lo que se va a imponer aquí y lo que pasará aquí”. Es decir, me personificaron como el enemigo a derrotar.

A lo largo de los años he entendido por qué, si no era un oponente político, el ataque era tan feroz. La razón es que **nosotros, en Súmate, cuestionamos la base de la legitimidad de la supuesta mayoría del régimen de Chávez en el apoyo popular, y sobre la que justificaron tantas atrocidades y crímenes contra sus ciudadanos. No solo cuestionamos esa realidad, sino que demostramos que es falsa.**

Comenzaron una campaña brutal, contra mí, contra mi familia, contra Súmate, utilizando todos los medios del Estado para descalificarnos, sobre todo moralmente. Finalmente, iniciaron un proceso legal, acusándonos de traición y conspiración.

Unos días después del referéndum revocatorio, viajé a los Estados Unidos a una conferencia del *Miami Herald*, para hablar en un panel con Jennifer McCoy del Carter Center. Minutos antes de que comenzara mi conferencia, recibí información de mi abogado de que había una orden de arresto. Tenía cientos de personas esperando frente a mí. Apagué mi teléfono y dije la verdad.

Esa noche mi madre me llamó pidiéndome que no regresara a Caracas; Para ella era difícil entender que si no lo hacía de inmediato no podría regresar más tarde. Cambié mi boleto y

747
Compartir



747



De 2004 a 2017, Smartmatic celebró 14 elecciones en Venezuela. ¿Mantuvieron el mismo sistema y procedimientos que en 2004, o se volvieron más sofisticados?

De hecho, si estos sistemas criminales aprenden algo, no es cometer el mismo error dos veces. Con cada proceso, se vuelven más sofisticados y más difíciles de detectar. Poco después, nos dimos cuenta de que no había una sola razón que explicara todo el fraude, sino que era una suma de eventos y mecanismos. Cada uno trae un componente del fraude y, en conjunto, el resultado es devastador.

Para el año 2005 vencía una elección parlamentaria y consciente de que seguía creciendo el repudio popular contra Chávez, el régimen decidió incorporar un mecanismo aún más perverso al sistema, que consistía en conectar las máquinas de huellas dactilares, un dispositivo que verificaba la identidad del votante. y registraron su huella digital con la máquina de votación Smartmatic. El supuesto propósito de esto era evitar que una persona votara más de una vez, pero en la práctica tenía otro: acabar con el secreto electoral.

Jorge Rodríguez y los gerentes de Smartmatic manifestaron que esto no era posible, porque las máquinas de Smartmatic tenían un procedimiento interno que alteraba la secuencia en la que se emitían los votos, y por lo tanto, incluso si la máquina de huellas dactilares sí mantenía el orden, era imposible saber cómo había sido cada persona. votado.

El 23 de noviembre de 2005, diez días antes de las elecciones, en una instalación del Consejo Nacional Electoral en Caracas, sorprendentemente las autoridades del régimen acordaron realizar una auditoría en una máquina de votación Smartmatic, con la presencia de observadores de la Unión Europea y la Organización de Estados Unidos. Estados (OEA).

El técnico Leopoldo González fue inscrito por un partido de la oposición para participar en esta auditoría y realizó una simulación de votación con los presentes. Entonces, González tomó la máquina Smartmatic, la manipuló durante unos minutos y dirigiéndose a los presentes dijo: “Votaron A, votaron B, votaron C”. Fue como si un rayo hubiera caído sobre el lugar. El representante del Consejo Nacional Electoral detuvo la auditoría y trató de evitar que se tomara un registro de los hechos ocurridos, que mostraba, en tiempo real, y ante testigos, que la máquina Smartmatic sí mantuvo la secuencia de la votación y por lo tanto , su

747
Compartir



Esto también demostró que los directores de Smartmatic le habían mentado al país. Para nuestra sorpresa, varios partidos de la oposición querían evitar que esta información se hiciera pública, porque habían decidido participar en esa elección pase lo que pase. Sin embargo, la información se conoció y generó tal repudio nacional que los partidos finalmente decidieron no participar en unas elecciones donde el voto no fue secreto. Horas antes de las elecciones, Jorge Rodríguez propuso eliminar las máquinas de captura de huellas dactilares, pero la indignación colectiva ya era tan grande, que el país repudió el proceso.

Obviamente, el informe de la OEA sobre estas elecciones de 2005 fue devastador. Ante esto, un par de dirigentes de muy alto nivel de un partido de oposición se encargaron de pedir y conseguir que la OEA elimine buena parte del informe, con el argumento de que los venezolanos no querrían votar en las elecciones presidenciales de 2006. si esa información, que era cierta, se hacía pública. **Y así, una vez más, otra parte del fraude de Hugo Chávez y Smartmatic en Venezuela quedó enterrada de la vista del público.**



747
Compartir



Jorge Piñate y Alfredo José Anzola (m. 2008)? ¿Eran izquierdistas?

No puedo decir nada sobre las preferencias políticas o ideológicas de estas personas, pero lo que está claro es que son parte del sistema que se ha configurado en torno al régimen. Estos sistemas criminales terminan cooptando a personas con ideas muy diferentes, incluso quebrando a personas que en ese momento eran honestas, utilizando métodos perversos como amenazas, chantaje, extorsión y corrupción. **Pero si hay algo que debemos tener en cuenta es que quien recibe un centavo del sistema mafioso se convierte automáticamente en su rehén; Siempre.**

¿Qué recomendación tienes para Donald Trump y sus abogados?

Mi recomendación es para los ciudadanos de Estados Unidos, quienes forman parte de una sociedad que ha sido ejemplo en la aplicación rigurosa de la justicia, por la fortaleza e independencia de sus instituciones, y en la defensa de la Libertad.

Hace más de 20 años, los venezolanos dijimos: “Venezuela no es como Cuba, nunca será como Cuba”, hoy vemos que Venezuela está peor que Cuba. Venezuela es una nación ocupada, un país con un régimen fallido y proscrito que ha entregado nuestro territorio al crimen organizado y al terrorismo global, que sirve como centro de operaciones criminales que se extienden al resto de la región para desestabilizar gobiernos democráticos.

Hoy vemos con enorme preocupación cuántos argentinos dicen “Argentina no es Venezuela”, o españoles que dicen “España no es Venezuela”, y **la realidad es que ninguna de las democracias occidentales está a salvo de una operación continental de esta magnitud, en la que hay tantos intereses que buscan socavar la base misma de una sociedad, que es la confianza en sus instituciones.**

Por lo tanto, como venezolano, si hay una lección que puedo transmitir a todos los estadounidenses, **es que la defensa de la verdad y el predominio de la justicia no se puede terminar, ni descartar, con excusas o argumentos de ningún tipo.** Cuando una sociedad lleva a cabo un proceso electoral, requiere conocer la verdad para tener confianza en los resultados, para que la elección tenga legitimidad y para preservar la convivencia democrática.

747
Compartir



747



Si se niega la justicia en nombre de la “paz”, esa sociedad perderá inevitablemente no sólo la justicia, sino también la paz e, inexorablemente, su Libertad.

Durante siglos, el pueblo de los Estados Unidos ha logrado resolver sus diferencias y ser un ejemplo para el resto del mundo occidental a través del estado de derecho, su apego a la justicia y la fortaleza de sus instituciones democráticas. Como siempre, volverán a prevalecer.

747
Comparte

 **Compartir** 747

 **Pío**



Autor

Debbie D'Souza

Debbie, venezolana, es escritora, cantante, directora, productora ejecutiva y defensora de la libertad. Escribe un artículo de opinión semanal para El American. Durante los años de Obama, Debbie estuvo activa en su comunidad y se desempeñó como presidenta de un Club TFRW local // Debbie, venezolana, es escritora, cantante, directora, productora ejecutiva y defensora de la libertad. Escribe un artículo de opinión semanal para El American. Durante los años de Obama, Debbie estuvo activa en su comunidad y se desempeñó como presidenta del Club TFRW

8 comentarios

747
Compartir

 747

