POSTULACIONES REGIONALES 2004 VS Máquina SBC AES 300

Características de la AES 300 (Boleta sobre membrana)

**1 cara, 3 columnas de 48 óvalos por columna
144 óvalos máximo.**

Características de la ES&S 100V (Boletas tradicional)

**2 caras, 4 columnas x cara, 74 óvalos por columnas
592 óvalos máximo.**

COMPARATIVO DE CAPACIDAD

***BOLETA TRADICIONAL 4 VECES MÁS CAPACIDAD QUE
BOLETA EN MEMBRANA***

POSTULACIONES REGIONALES 2004 VS Máquina SBC AES 300

Especificidades de las postulaciones venezolanas

- *Posición en boletas para cada grupo que apoya a un mismo candidato.
- *Cuadrados iguales para candidaturas en circuitos plurinominales.
- *Espacio para candidatos y candidaturas de minorías indígenas.
- *Inclusión de Fotos y logos de candidatos y candidatas.
- *Espacio entre óvalos para facilitar la selección inequívoca del votante.
- *Lugar para el título identificativo de la boleta y elección.

CONSECUENCIA

***CAPACIDAD REAL DE LAS BOLETAS TRADICIONAL Y DE MEMBRANA MUCHO MENOR
QUE LOS 592 Y 144 ÓVALOS
NOMINALES***

POSTULACIONES REGIONALES 2004 VS Máquina SBC AES 300

Hipótesis para el cálculo de óvalos para postulaciones presentadas

* Grupos de apoyo igual en número a año 2000

* No se considera ninguna de las especificidades: escenario muy favorable.

RESULTADOS DEL CÁLCULO

ESTADOS COMPLETOS QUE NO CABEN EN LA MEMBRANA:

**Cojedes,
Guárico, Miranda, Zulia y Vargas**

ESTADOS CON CIRCUITOS QUE NO CABEN EN LA MEMBRANA:

**Aragua, Bolívar, Carabobo, Lara, Monagas, Sucre, Táchira y
Amazonas**

REPRESENTA EL 67% DEL REP

POSTULACIONES REGIONALES 2004 VS Máquina SBC AES 300

Otras consideraciones

- La consideración de especificidades deja fuera casi a todos los Estado
- La falta de capacidad se agrava en Concejales y Junta Parroquiales
- La concurrencia de más elecciones imposible con AES 300

CONCLUSIÓN

Las elecciones anteriores se hacían con 7.000 máquinas y 35.000 paraban, los cuales en ocasiones parecían insuficientes

Las próximas con 20.000 AES 300 que unifica máquinas y paraban.

¿Qué va a pasar cuando se vote en 20.000 frente a 35.000?

Factores máquina Impresora

- **Funcionamiento con pilas de 6 a 8**

- ✓ Imposible con impresora continuamente funcionando

- **Voto físico: recibo de voto de la impresora**

- ✓ Imposible comprobación por los analfabetos

- ✓ Seguro descuadre por olvido en su depósito en la urna

- ✓ Fuente de sabotaje o compra de voto

- **Averías**

Se detiene la votación hasta que se cambia o hay descuadre

- **Impresión Acta**

- ✓ Imposible formato actual y copias fiscales

Factores máquina

Membranas Tarjetones (I)

- Tarjetón encima de la membrana
 - ✓ Fácil sabotaje con uñas o metal
 - ✓ Desplazamiento tarjetón: votos para otra candidatura

- Membrana 288 óvalos y 3 columnas
 - ✓ Actual 600 óvalos y 4 columnas, reduce capacidad 50%
 - ✓ Dificulta a los partidos escogencia de posición
 - ✓ Símbolos, fotos y legibilidad reduce capacidad a 165 óvalos.

Factores máquina

Membranas Tarjetones (II)

Con 144 óvalos y para las elecciones de Julio 2000, no hubiera servido para los municipios de:

- ✓ En Aragua: **Girardot, Mario Briceño, Ocumare de la Costa, Santiago Mariño, Linares Alcántara**
- ✓ En Barinas: **Barinas, Obispos**
- ✓ En Bolívar: **Carona, Piar, Padre P. Chien, Heres**
- ✓ En Carabobo: **Valencia, Naguanagua**
- ✓ En Cojedes: **Tinaco, Lima Blanco. Pao San Juan, San Carlos, Falcón**
- ✓ En Falcón: **Falcón, Carirubana, Los Taques**
- ✓ En Guarico: **Roscio, Mellado, Miranda, Monagas, Infante**
- ✓ En Lara: **Iribarren, Crespo**
- ✓ En Mérida: **Santos Marq., Libertador**
- ✓ En Miranda: **Todos los Municipios del Estado**
- ✓ En Monagas: **Maturín, Sotillo, Uracoa, Libertador, Punceres, Ezequiel Zamora , Acosta**
- ✓ En Nueva Esparta: **Mariño, García.**

Factores máquina

Membranas Tarjetones (III)

***Con 144 óvalos, y para las elecciones de Julio 2000, no hubiera servido para los municipios de:**

- ✓ En Sucre: **Cruz Salmerón, Ribero, Andrés Eloy Blanco, Andrés Mata, Bermúdez, Sucre, Montes, Bolívar, Mejía.**
- ✓ En Táchira: **Independencia, Andrés Bello, San Cristóbal, Lobatera, Guasimos, Cordoba, Torbes, Fernández Feo, Libertador, Rafael Urdaneta, Ureña, Junín, Bolívar.**
- ✓ En Trujillo: **Valera, Escuque, Urdaneta, S. Raf. Carvajal, Raf. Rangel, Motatan.**
- ✓ En Zulia: **Maracaibo, San Francisco, Cabimas, Santa Rita, Miranda, Simón Bolívar, Lagunillas, Valmore Rod, Baralt, Almirante Pad. Mara, Machiques, Perija.**
- ✓ En Amazonas: **Atures.**
- ✓ En Delta Amacuro: **Tucupita, Pedernales.**
- ✓ En Vargas: **Vargas**

Factores máquina

Pantalla táctil

- **Realmente único dispositivo “touch sreen”**
 - ✓ Solo sirve como tal pantalla táctil para referéndum
 - o
 - ✓ Confirmar la escogencia hecha en la membrana
- **Problemática de la pantalla**
 - ✓ Es pequeña para mostrar logos o fotos de escogencias elevadas como ocurre normalmente en Venezuela.
 - ✓ Si no cabe grafismo, mostrar solo nombre de escogencias
 - ✓ Perjudica a personas poco instruidas o analfabetas.

Auditabilidad

- **Audita voto físico frente a voto automático**
- ✓ **Es decir, audita máquina contra máquina**
- ✓ **No audita máquina contra voluntad del elector**

Factores máquina

Membranas Tarjetones (IV)

- Para solucionar el problema de capacidad en óvalos
 - ✓ Colocar de 2 a 4 membranas sin diferenciar por tipo elección
- Problemática de las urnas con 2 a 4 membranas
 - ✓ Complejo punto de votación para el votante
 - ✓ Retardo en la votación: colas en las mesas
 - ✓ Aumento de voto nulo (blanco)
 - ✓ Perjudica a analfabetos y clase menos privilegiadas
- Evitar aumento voto nulo (blanco)
 - ✓ Obliga a completar al votante todas las escogencias o
 - ✓ Preguntas reiteradas al votante por si quiere dejar blanco
 - ✓ Ambos casos demora en la votación: colas en las mesas

Otros Factores

- **Costes**

- ✓ Se elimina costes de boleta
- ✓ Se incrementan costes de transporte, operación, almacenaje y mantenimiento
- ✓ Resto de costes se mantienen
- ✓ Aparecen costes de formación de elector y miembros de mesa

- **Habitualidad**

Riesgo de no aceptación del cambio por parte de la población

- **Postulaciones, acumulación, control, operaciones y difusión**

- ✓ No existe soluciones probadas, las postulaciones comenzaron en marzo

Conclusiones

- No existe garantía financiera, solvencia técnica ni experiencia
- Fuerte costes ocultos adicionales
- No válido para votar en Municipios de 19 Estados con una única membrana, de 2 a 4 membranas complican mucho la votación
- Con parámetros estándares se automatiza con garantía menos del 50% del REP frente al 94% de procesos anteriores
- Demora en la obtención de resultados de al menos tres días si se actúa con parámetros estándares
- Perjudica fuertemente a las clases menos favorecidas
- Sistema fácil de sabotear físicamente en el día electoral
- Día electoral muy complicado con actuales parámetros

GRACIAS