

## Rueda de Prensa de Medios Privados ante corresponsales internacionales

Marcel Granier, Alberto Federico Ravel, Miguel Henrique Otero, Víctor Ferrere, Presidentes y dueños de medios: RCTV, Globovisión, El Nacional, El Universal, Venevisión.

Caracas, 13 de diciembre de 2002

Marcel Granier: .. del favor, del apoyo de muchísimos medios de comunicación social venezolanos durante mucho tiempo. Durante el año 2001 comenzaron a deteriorarse las relaciones por una serie de agresiones a periodistas que llevaron a que en enero del año 2002 varios medios de comunicación intentamos acciones ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. La Comisión acordó medidas de amparo, de protección a periodistas y medios, y fue más allá: le exigió al Presidente de la República una declaración clara de condena a los ataques de condena a periodistas y medios y le exigió a las autoridades nacionales una investigación a fondo de estos ataques. Pasados diez meses de las primeras medidas acordadas por la Comisión Interamericana y en vista de que no ocurría nada, algunos de los agraviados acudimos ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos y la Corte acordó medidas de protección para periodistas de RCTV, para Liliana Ortega y Cofavic, movimiento de defensa de derechos humanos, y para un grupo de familias de víctimas de escuadrones paramilitares en el Edo. Falcón. Estas medidas tampoco han sido cumplidas. Han transcurrido más de dos semanas desde el día en que fueron acordadas y la última noticia que tuvimos de las intenciones del gobierno las recibimos ayer cuando el Canciller me informó que la reunión que teníamos pautada desde hace varios días para tener lugar hoy a las once de la mañana, él tenía que cancelarla porque tenía otras ocupaciones más importantes. Yo con esto quisiera dejarles la palabra a ustedes, me imagino que tendrán muchas interrogantes y dudas, preguntas, comentarios en relación con este tema y nosotros estamos dispuestos a contestarlas.

P: ¿Me puede decir, cuántos medios están representados aquí?

MG: Aquí están representados RCTV, Radio Caracas Radio, Venevisión, toda la Cámara de Radio que agrupa a 400 estaciones de radio, el diario El Universal, el diario El Nacional, CMT y Globovisión. O sea, aquí está prácticamente toda la televisión, toda la radio y la mayor parte de los periódicos de Caracas.

Wall Street Journal, Nueva York: ¿No es difícil para ustedes tratar como medios de comunicación independientes en la misma vez que ustedes como dueños y sus periódicos y estaciones, muchísimas veces están jugando un papel directo en el acto de tratar de sacar al presidente Chávez? Mi pregunta es ¿cómo puede ser un medio independiente, en la misma vez que es un actor principal en la grama nacional.

MG: Francamente no entiendo la pregunta, aquí muchos de los que estamos o de los que están no son dueños de medios, son directivos de medios, o son directivos de cámaras que agrupan medios. En segundo lugar, aquí nadie está tratando de tumbar al gobierno, aquí lo que se está tratando es de buscarle una salida democrática a la situación que está

planteada. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA ha venido alertando desde el año 2000, o sea, estamos hablando desde hace más de dos años, desde hace casi tres años sobre graves violaciones al estado de derecho en Venezuela, aquí hay una preocupación creciente en el país por la violación sistemática al estado de derecho que ha venido ejecutando el gobierno nacional. Hay una confusión total de los poderes. Aquí el Fiscal no actúa sino por instrucciones del Presidente, aquí el Contralor no actúa sino por instrucciones del Presidente, lo mismo ocurre con el Defensor del Pueblo. Los medios de comunicación si nos vamos al inicio del gobierno, en su inmensa mayoría fueron favorables al gobierno del presidente Chávez y poco a poco las acciones antidemocráticas, las acciones violatorias del estado de derecho, las agresiones a periodistas y las agresiones de medios han conformado la situación actual en donde la mayoría de los medios de comunicación venezolanos, no todos, pero sí la inmensa mayoría, están muy preocupada por la violación sistemática y reiterada de derechos humanos. Voy a poner un ejemplo, la Corte Interamericana y la Comisión Interamericana le han exigido al presidente en más de diez ocasiones que emita un pronunciamiento categórico de condena a las agresiones contra periodistas y contra medios, un poco dentro del espíritu de la resolución de la Unión Europea condenando el lenguaje del odio. Todos estamos conscientes de que el lenguaje del odio cuando viene del poder, cuando viene del gobierno, cuando viene de un jefe de estado tiene un efecto muy negativo y muy contagioso en el país. Ha sido imposible, a pesar de que les digo, en más de diez oportunidades tanto la Comisión Interamericana como la Corte Interamericana se lo ha exigido: que el Presidente emita un pronunciamiento de condena a estos actos de violencia y de terrorismo contra los periodistas y contra los medios, sin embargo, 36 horas después de la masacre de Altamira, el Presidente de la República violando las disposiciones del Código Orgánico Procesal Penal, violando la separación de poderes que debe existir entre el Poder Ejecutivo y el Poder Judicial se metió de lleno en el expediente del ciudadano João de Gouveia e hizo una defensa de ese señor. O sea, la defensa que él se ha negado a hacer de los periodistas y de los medios, sí la hizo del ciudadano João Gouveia a quien tildó de caballero, a pesar de que estamos frente a un hombre que fue capturado in fraganti y que confesó el delito que había cometido de asesinato. Entonces, lo que le pedimos es que por lo menos trate a nuestros periodistas y a nuestros medios en la misma forma que trata a ese asesino confeso capturado in fraganti. Aquí no se trata de tumbar al gobierno ni de deponer al gobierno, la gente de PDVSA lo que quieren es que los traten con respeto, que los traten profesionalmente. Los capitanes de Marina Mercante lo que quieren es ser tratados con respeto, profesionalmente. Los partidos políticos lo que quieren es ser reconocidos, la Constitución venezolana aprobada en 1999 ni siquiera una vez menciona a los partidos políticos, el Presidente, a pesar de que es jefe de un movimiento político y actúa continuamente como jefe de ese movimiento político, se ha negado sistemática y reiteradamente a reconocer a ningún movimiento político que no sea el de él, a pesar de que la inmensa mayoría de los trabajadores de Venezuela votaron a favor del señor Carlos Ortega como Presidente de la Confederación de Trabajadores de Venezuela, el Presidente se ha negado a reconocer al señor Ortega como Presidente de la Confederación de Trabajadores y cuando se refiere a él, no se refiere a él como lo hace cuando habla de Gouveia, a quien trata de señor y caballero, cuando el Presidente de la República se refiere al señor Ortega, presidente de la Confederación de Trabajadores de

Venezuela, que es la organización sindical más importante de este país, lo trata de bandido, de traidor, de golpista, de terrorista, de capo y de mafioso.

P: ¿Cuánto tiempo tienes en Venezuela?

Wall Street Journal: Dos años.

Victor Ferrere: entonces tienes un película clara como periodista. Debes de haber analizado cuáles han sido los procesos. Los medios de comunicación por decir un grupo de empresarios, los petroleros, no tienen ningún beneficio en esta situación. Los medios de comunicación hemos tenido diferencias en el plano comercial y hemos competido y creo que nadie puede en Venezuela decir lo contrario, somos una competencia y competimos en el campo comercial en forma muy agresiva. Los petroleros están arriesgando sus carreras, nosotros estamos arriesgando nuestras concesiones por una sola razón, que es fundamentalmente defender el concepto de democracia en nuestro país, que si bien el presidente Chávez fue electo democráticamente ha ido perdiendo las características de una democracia en este proceso en los últimos cuatro años, desde que fue electo en el año 1998. No hay las cosas más básicas, carecemos de los principios básicos de una democracia. No hay independencia de poderes. Cursan distintas acusaciones contra el gobierno y contra el Presidente directamente en el Tribunal Supremo y la Fiscalía no actúa, la Fiscalía tiene una posición absolutamente política, le alza la mano al Presidente y eso es público y notorio. El que los medios, aquellos que en un momento pensaron que el presidente Chávez era una opción interesante, válida y que podría lograr para nuestro país los cambios que todos esperamos, como aquellos que nunca creyeron en él. Hoy en día estamos todos simplemente con una posición defensiva. Quien nos ha puesto a la defensiva no ha sido otro que el gobierno. ¿Por qué? Porque simplemente no sabe aceptar la crítica, no sabe aceptar la diferencia. Los canales que somos fundamentalmente de entretenimiento hemos ido teniendo que poner cada vez un contenido más informativo y de mayores espacios para la denuncia, simplemente por un proceso de defensa. Aquí no hay ningún interés económico, para el Presidente de la República, cuando se difiere de él se es golpista; cuando se difiere de él se atenta contra el estado de derecho. Él no tiene talante para la crítica y eso ha quedado demostrado en infinidad de opiniones. Aquí el clímax se hizo el lunes cuando en una acción organizada, absolutamente planificada, a la misma hora en todos los medios de comunicación, prácticamente todos, hubo manifestaciones agresivas y repito, se puede manifestar pacíficamente pero lo que no pueden es hacer obstruir el acceso a los medios obstruyendo nuestra capacidad de trabajo. Lo que no se puede es manifestar con una bombona de gas al hombro. Lo que no se puede manifestar es golpeando y destruyendo las entradas de acceso a los canales. Eso en Caracas. En el interior, que tarda más de una u otra forma en llegar la información, destruyeron físicamente estaciones de televisión regional, periódicos regionales, y estaciones de radio.

Wall Street Journal: ¿Califican eso como censura entonces?

Victor Ferrere: No es censura, es intimidación.

Wall Street Journal: Pero no es censura.

VF: No ha habido una acción legal de censura del gobierno pero es intimidación para que simplemente nosotros por miedo bajemos, tratar de que nosotros mismos nos autocensuremos.

Wall Street Journal: ¿Pero no hay intimidación contra los medios, en todas partes del mundo? En Inglaterra es muy fuerte contra los medios. En Inglaterra hay leyes muy fuertes contra los medios, en los Estados Unidos en la época del Presidente Nixon intimidó constantemente al Wall Street Journal y al New York Times y al dueño o la dueña del Wall Street Journal, y sobrevivió, es un mundo difícil tiene que pelear.

Alberto Federico Ravel: yo quisiera contestarle esa pregunta. Yo represento un canal de noticias 24 horas que se llama Globovisión. ¿No hay intimidación? A nosotros nos han destruido infinidad de unidades móviles, a nosotros nos han atacado físicamente y verbalmente, infinidad de periodistas. A nosotros nos han lanzado dos granadas, dos granadas explosivas, una que causó un incendio de magnitud. Yo te pregunto tú que has vivido en Venezuela, ¿tú consideras eso intimidación? Yo te pregunto si la destrucción total de nuestro canal en el Zulia tú la consideras intimidación. Yo quisiera que tú me respondieras eso a mí como periodista, de periodista a periodista. Tú que has vivido dos años en Venezuela yo quiero que tú me digas, si tú tienes un canal de ABC en Toronto, en cualquier parte del mundo, en cualquier parte de los Estados Unidos y ese canal, turbas, dirigidas por una emisora de radio local, totalmente ilegal, de las llamadas emisoras comunitarias, de las que tenemos las grabaciones de lo que salió al aire, dirigen la operación, la ponen en marcha y después se retiran. Yo quisiera que tú con tu experiencia de periodista que has ganado bien ganado porque tienes un prestigio y porque los reconocemos en Venezuela, me dijeras si tú piensas que eso es intimidación. Yo quisiera que tú me dijeras si cuando el Presidente de la República en una cadena nacional enseñó mi foto y la mostró al público y dijo: Reconózcanlo, este es un enemigo de la revolución. Yo quiero que tú me contestes si eso es intimidación.

--: Por qué usted intimidó.

AFR: Yo le estoy hablando a él primero, le estoy pidiendo que me conteste y después con mucho gusto te contesto tu pregunta.

Wall Street Journal: Parece que esta intimidación, sí.

AFR: Gracias por reconocer que es intimidación.

--¿Por qué usted intimidó a un reportero del Canal 8 en estos días?

AFR: Qué buena pregunta, a mí me encanta que tú te preocupes mucho porque yo haya tenido un... en el momento en que este periodista me hace la pregunta estaban destruyendo nuestro canal en Maracaibo. Me alegra mucho que tú te preocupes por ese detalle que hubo aquí, que no llegó a mayor cosa y a quien yo le pedí excusas, que tú no

me hayas llamado, excusas públicas y que tú no me hayas llamado a mí a preguntarme cuando tiraron la granada, cuando tiraron la segunda granada, cuando tiraron la bomba lacrimógena, cuando nos destruyeron Maracaibo, cuando nos agredieron a los periodistas en Puente Llaguno, cuando nos han destruido infinidad de equipos en la calle, y me compares la barbarie de la agresividad de los círculos del terror contra el canal y que te mortifique mucho que yo me haya acercado a un periodista y le haya reclamado en forma airada, sin haberle llegado a agredir físicamente, sino quizás un poco de lenguaje corporal y que después yo le haya pedido excusas. ¿A ti no te preocupa lo que nos ha pasado versus ese incidente pequeño que sucedió aquí en Caracas? Vamos a suponer que él tenía o no razón, yo quizás me fui de bruces y me le acerqué en una forma inadecuada, y le pedí perdón ¿es esa la causa para que nos quemaran el canal, para que nos tiren granadas, para que nos agredan a los periodistas y para que nuestros muchachos que salen a la calle todos los días tengan que salir con máscaras antigases, con chalecos antibalas y con cascos? ¿Eso no te preocupa?

--Yo no he dicho eso.

AFR: No, te estoy preguntando porque esta es una conversación que tenemos entre nosotros de la mejor manera y de la manera más cordial. Tú te preocupas mucho porque yo me acerqué y le hice así a un muchacho del Canal 8. Yo te pregunto ¿tú no te preocupas porque casi el canal nos lo incendiaron hace poco con una granada y hace tres días destruyeron... No te rías porque yo no creo que es de risa esto. Yo te pregunto si a ti no te preocupa que a nosotros estuvieron a punto de quemarnos vivos a todos tus colegas periodistas venezolanos que estaban en Globovisión esa noche.

MG: Yo quisiera ampliar un poco la respuesta, en este momento hay cinco canales de televisión destruidos, en Guayana, en Táchira, en Mérida, en Maracay y en Maracaibo. Hay doce estaciones de radio destruidas. Hay varios periódicos destruidos. En el caso concreto nuestro ustedes han visto las turbas en las puertas de Radio Caracas y la intención no ha sido nunca amistosa. Yo tengo dos periodistas heridos de bala, de bala. Tengo más de 20 periodistas agredidos, a golpes, tenemos varias unidades móviles destruidas, varias microondas destruidas, todo nuestro personal tiene que salir en horas tempranas del edificio y no pueden trabajar en la noche por el ambiente de terror que se ha creado alrededor del canal. Todo el personal periodístico tiene que usar chalecos antibalas. Ustedes comparaban la situación con el Wall Street Journal y la época del presidente Nixon. El presidente Nixon no era un hombre amigo de los medios de comunicación independientes pero nunca se le ocurrió mandar matones armados a amenazar o a herir a periodistas o a destruir instalaciones o a amenazar con incendio a instalaciones. El presidente Nixon confrontado frente a sus delitos prefirió renunciar. Aquí tenemos un hecho concreto, la masacre del 11 de abril, hay solamente cuatro indiciados y los diputados a la Asamblea Nacional del gobierno, la diputada Iris Varela está pidiendo que los suelten y que los declaren héroes de la Revolución. De hecho el Fiscal General de la República del Poder Judicial no se ha hecho más nada. El presidente Nixon no hizo nada de eso. En Inglaterra pueda que existan ciertas restricciones a la libertad de expresión, pero yo no he visto que el gobierno ordene a bandas de truhanes a que vayan a destruir las instalaciones de los medios de comunicación ingleses.

Victor Ferrere: La gran diferencia con eso que tú referías del Wall Street Journal, es que en Estados Unidos afortunadamente funciona el estado de derecho y que si ocurriese alguno de los ejemplos que el doctor Granier acaba de mencionar, hubiese un proceso legal, hubiese una Fiscalía que actuara y lo más probable es que ya este Presidente no lo tuviésemos, ¿por qué?, porque ha caído en delito, simplemente aquí no hay poderes independientes. Están absolutamente en reporte directo a Miraflores. Esa es la respuesta realmente a tu pregunta.

Miguel Henrique Otero: Mira, aquí hay, esa pregunta sobre la posición de los medios que es una pregunta que es recurrente en las ruedas de prensa, es recurrente cuando hay corresponsales extranjeros y es recurrente en los países donde se toca el tema de Venezuela, hay que explicarla porque hay que vincularla con el proceso. El hecho de que más de 20 estaciones de televisión, más de cincuenta periódicos y más de 250 estaciones de radio se hayan sumado al paro cívico nacional convocado por Fedecámaras y la CTV es una posición política de todas las empresas periodísticas, tiene que ver con una situación en Venezuela donde el autoritarismo, la descalificación y los insultos, la agresión, la organización de escuadrones paragubernamentales que atentan contra los medios de comunicación y contra los periodistas, y el secuestro de los poderes públicos hayan derivado en esta situación de los medios de comunicación. Más de 300 agresiones directas a medios de comunicación están registradas en los organismos internacionales en lo que va de año, es una situación nunca vista en Venezuela. La posición de los medios con respecto a este... en este año, tiene que ver con la defensa al derecho al trabajo, el rechazo a la agresión, el rechazo al autoritarismo, y el rechazo a todas estas violaciones y amenazas que hemos tenido sistemáticamente. Yo creo que si no se entiende la situación que ha generado el gobierno donde la única manera como la sociedad drene, porque los poderes públicos están absolutamente secuestrados, es a través de los medios de comunicación y de hecho el gobierno ha no solamente desatado esta campaña, sino que además de esto nos ha tratado de descalificar nacional e internacionalmente y utilizar los argumentos contra los medios como un tema político recurrente tanto en las mesas de negociación como a nivel público. Si no se entiende el proceso es muy difícil que se entienda la posición de los medios de comunicación y de los comunicadores en este país. Esto es producto de una planificación absolutamente orquestada por el gobierno para descalificarnos, quitarnos credibilidad y tratar de ponernos en una situación en la cual el único, la única vía de escape, las agresiones y la única vía de escape a las irregularidades que comete sistemáticamente el gobierno nacional que no tiene otra manera de drenar porque están estos poderes públicos secuestrados, es los medios de comunicación y por eso es un blanco intenso, un blanco directo contra el cual el gobierno está tratando de destruirnos y no destruirnos con la censura tradicional sino con estos métodos de intimidación y con la descalificación y con el tratar de ponernos a nosotros en una situación de eliminar nuestra credibilidad que afortunadamente la seguimos teniendo en Venezuela.

Marianela Palacios, El Nacional: Yo quería preguntarles si había habido ayer algún incidente, en algún medio de la capital o del interior del país que tuviese algo que ver con esa noche de terror que ayer todos presumimos.

MHO: Solo que yo sepa, los dos tiros que nos metieron a las puertas de El Nacional, ahora no sé qué otro.

MG: Hubo otras agresiones, en Radio Caracas hubo agresiones, en el interior hubo varias agresiones, pero lo más significativo es que después que hicimos la denuncia la Disip regresó a nuestras instalaciones. La Disip se fue exactamente diez minutos antes de que llegaran las bandas del terror y regresó media hora después de que formulamos la denuncia.

Marianela Palacios, El Nacional: Y quiero comentarles otra cosa que es la misma cosa que he comentado con la mesa de negociación. Me parece que estamos demasiado concentrados en el problema y no en la solución del problema. Y me parece que es hora ya de ir cambiando el foco. ¿Qué pueden hacer los medios de comunicación social en este momento para en lugar de profundizar la polarización social que tenemos, no voy a decir de dónde viene, ya conocemos eso, no voy a caer en eso, lo que quiero ver es qué podemos hacer para salir de allí.

MG: Se ha hecho mucho, más de dos millones de venezolanos firmaron una solicitud de referéndum consultivo y los medios apoyaron todo ese proceso. Ustedes pudieron ver a través de la televisión, escucharon a través de la radio, leer en los periódicos, cómo las bandas paramilitares del gobierno actuaron con absoluta impunidad para tratar de impedir que esas firmas democrática y pacíficamente recogidas de un proceso previsto en la Constitución no llegaran al Consejo Electoral. Entonces hemos ayudado a que ese proceso que es una salida electoral, una salida democrática, una salida pacífica, tenga éxito. Los medios hemos ayudado a que la Comisión, a que la mesa de negociación y diálogo tenga éxito, hemos contribuido con ellos, nos hemos reunido con ambos grupos tratando de ver cómo podemos ayudarlos para que esa negociación que también es una negociación democrática, pacífica, constitucional y concertada tenga éxito. En el Tribunal Supremo de Justicia cursan una serie de procesos por malversación de fondos, por peculado o por delitos contra derechos humanos que nosotros hemos tratado de investigar mejor para poder informar al público lo que está ocurriendo aquí. Me voy a referir a un caso específico muy interesante, en el Banco Industrial han cambiado cinco veces al Presidente. En conversaciones informales los representantes del gobierno le dicen a uno y los representantes del oficialismo en general, que las razones de los cambios son la corrupción espantosa que está ocurriendo en el Banco Industrial, sin embargo, cuando uno va a las fuentes, o sea, al Banco Industrial, a la Superintendencia de Bancos, al Banco Central, al Ministerio de Finanzas, al Ministerio de Planificación, a la Contraloría General de la República, a la Fiscalía General de la República, a la Defensoría del Pueblo nadie tiene nada que informar. Pues bien, esos procesos permitirían una salida constitucional, democrática, pacífica a los problemas de Venezuela, o sea, hay muchísimas oportunidades. Si el Presidente reconociera que el señor Carlos Ortega es el Presidente legítimo mayoritariamente elegido, democráticamente elegido de la Confederación de Trabajadores de Venezuela, el proceso iría mucho mejor. Si los medios de comunicación del estado que son muchos, que son muchos, tanto los que opera directamente como es el caso de la Radio Nacional, de YVKE Mundial o del Canal 8, le

dieran espacio a la oposición, le dieran espacio al señor Ortega, le dieran espacio al señor Carlos Fernández, el proceso democrático podría desarrollarse muchísimo mejor y nosotros no tendríamos que estar en este difícilísimo trabajo de tratar de hacer contrapeso a los abusos comunicacionales del gobierno. Lo mismo está ocurriendo en todas esas emisoras clandestinas que el gobierno está financiando que operan ilegalmente violando no solamente las disposiciones nacionales sino también las internacionales, en donde la oposición no tiene cabida para nada, entonces tenemos una oposición arrinconada por el gobierno que ni siquiera está reconocida en la Constitución Nacional que no menciona ni una vez a los partidos políticos, a pesar de que se supone que este es un estado democrático que no tiene como expresarse, entonces ha tenido... y eso es lo que explica por qué un paisaje comunicacional que era ampliamente favorable al gobierno en el momento en que el presidente Chávez fue elegido y durante muchos meses después de su elección, ha ido poco a poco volteándose, por los atropellos del gobierno, por las descalificaciones del gobierno. Cada vez que el Presidente de la República se refiere a los medios de comunicación son golpistas, son terroristas, son enemigos del pueblo. Cada vez que se refiere a la Iglesia, la Iglesia es un tumor en la sociedad. Cada vez que se refiere a Fedecámaras o a la CTV son capos, mafiosos, bandidos, criminales, golpistas. Entonces, ese método de descalificación permanente de toda forma de expresión democrática que sea distinta a su parcela política es la que ha llevado a esta situación. Ahora qué más quisiéramos todos nosotros, al igual que ustedes, que esto tenga una solución pacífica, democrática y constitucional.

Ahora, ¿quién ha torpedeado el funcionamiento de la mesa de negociación y diálogo sistemáticamente desde el principio? Los representantes del gobierno. Continuamente faltan. Continuamente se ausentan, no presentan ninguna propuesta concreta, han estado tratando de boicotear el referéndum consultivo, no aceptan ninguna de las muchas propuestas: elecciones, referéndum consultivo, decisiones del Tribunal Supremo de Justicia, es decir, hay muchísimas oportunidades. El Presidente Nixon por mucho menos que esto renunció; el Presidente de la Rúa renunció ¿por qué? Porque pensaron en el daño que le estaban haciendo al país.

P: ¿Ustedes no creen que sería positivo para el país que los medios en Venezuela se dedicaran a informar?

José I. Oberto: Aprovechando la pregunta de la colega, yo quisiera retomar el tema a profundidad de los medios, invitando a los colegas de los medios extranjeros a que revisen temas muy de fondo como la sentencia 1013 del Tribunal Supremo de Justicia que abarca todo el tema de la información veraz, la Ley de Contenidos, la Ley de Participación Ciudadana, por ejemplo la Ley de Participación Ciudadana hace muy difícil para los medios informar en ese sentido impoluto que mi colega lo plantea. La Ley de Participación Ciudadana que está en agenda legislativa para ser aprobada en este trimestre prevé cosa como que los medios tienen que dedicar centímetros específicos a un supuesto hipotético balance noticioso, a un supuesto hipotético balance de actores de noticias con sanciones tan directas como el cierre de los medios. Yo obviamente... nosotros no somos especialistas en legislaciones extranjeras como las que aducía nuestro colega del Wall Street Journal. Existen en otros países, pero no creemos que pueda



ejercerse libremente la libertad de expresión en el sentido más lato de la palabra con leyes totalmente coercitivas, totalmente intimidantes; en realidad, creo que allí radica parte del fondo del problema. Este régimen, este proceso, no nos engañemos, tiene tiempo montando un andamiaje jurídico, ya no es para intimidar, como decía nuestro colega sino para maniatar a los medios y eso está allí y por eso valdría la pena que los colegas profundizaran un poco en los instrumentos judiciales que se están promulgando legalmente.

MG: Yo creo que hay una cierta confusión en la pregunta que debe dirigirse más bien a los medios de comunicación del estado. En los medios privados cada vez que el Presidente quiere declarar tiene todo el tiempo que quiere. Cada vez que cualquier ministro o funcionario público quiere declarar tiene todo el tiempo que quiere. Cada vez que un diputado del partido de gobierno o un funcionario del partido de gobierno quiere declarar tiene todo el tiempo que quiere, donde no ocurre eso es en los medios de comunicación del estado, que debemos estar claros, en Venezuela están resultando ser medios de comunicación del gobierno. Pero eso no es así. Esos son medios de comunicación de todos los venezolanos, entonces esos medios de comunicación del estado están siendo mal utilizados por el gobierno para favorecer su parcialidad política entonces la pregunta debe estar más bien dirigida a los funcionarios del gobierno responsables del manejo de los medios de comunicación del estado, y a los funcionarios del gobierno que manejan los medios de comunicación informales, todas esas radios y televisoras clandestinas e ilegales que el gobierno ha venido financiando desde hace ya bastante tiempo.

Víctor Ferrere: Lo que queremos es que la normalidad vuelva a nuestro país y que si bien los medios, yo no te diría que es que no estamos informando, nosotros estamos diciendo exactamente lo que pasa. Tenemos una posición, una posición de profundas diferencias con el gobierno nacional pero habría que hacer una reflexión ¿por qué tantos medios, por no decirlos todos, los medios independientes, privados, hemos tenido que tomar una posición? Nosotros lo que queremos es que cada quien se dedique a su negocio fundamental; que en vez de invertir en proteger al canal, poner rejas y gastar dinero en seguridad, esos recursos orientarlos a construir más estudios de televisión, producir más espectáculos, hacer más grande la industria de la televisión, eso es lo que quisiéramos. Yo no quisiera orientar recursos hacia lo otro. Venevisión, su fachada ha cambiado. ¿Cuándo nosotros habíamos estado enrejados? Eso no es lo que queremos. Lo que queremos es que realmente las cosas vuelvan a la normalidad y que podamos trabajar en paz. Y que podamos dedicarnos todos los sectores de Venezuela en paz. Aquí no hay un plan, que es lo que el gobierno quiere transmitir, de que nos hemos puesto todos de acuerdo. Yo a la gente de la industria petrolera no la conocía, los he conocido ahora producto de esta crisis y todos, a todos los sectores nos está moviendo la misma sensación, son las mismas motivaciones, es la misma angustia cuando estamos profundamente convencidos que estamos en el umbral de perder nuestra democracia.

Financial Times: ¿Cuáles de ustedes tienen como propósito informar de manera objetiva lo que está pasando en el país y cuáles aceptan estar involucrados en un proceso político con lo que difusan en los medios?

MG: En Inglaterra ¿tu has visto alguna vez que el Primer Ministro le ordene a todas las estaciones de radio y televisión que transmitan sus alocuciones de carácter político, que transmitan sus mítines en vivo, en directo durante horas de horas de horas? En Inglaterra o en el Reino Unido, ¿has visto alguna vez que el gobierno le imponga la línea editorial a la BBC y le diga usted no puede invitar a la gente de la oposición, usted no puede informar sobre tales o cuales actos? Eso es lo que vivimos a diario en Venezuela con este gobierno. Entonces la objetividad es algo muy difícil como todos los que hemos ejercido el periodismo sabemos. En el caso de Venezuela se logra de una manera indirecta, que es que cada vez que el gobierno piensa que no se está informando suficientemente sobre lo que hace, convoca una cadena y entonces obliga a todas las estaciones de radio del país y a todas las estaciones de televisión del país a oír su versión. En otras democracias, cuando el jefe de estado hace uso de los medios públicos de comunicación, no de todos los medios, sino de los medios públicos, después de su intervención le da una oportunidad a la oposición de que también se exprese. En Venezuela, el presidente no solamente usa los medios públicos, sino que también usa los medios privados y encima de eso no le permite a la oposición acceso a los medios públicos, no hay equal times, nunca, entre la oposición y el gobierno.

Alberto Federico Ravel: Y lo que es más grave es que nosotros no estamos en un proceso político que nos impusimos o que nos metimos en un proceso político. Nosotros hemos asumido una posición de defensa debido a las agresiones recibidas a lo largo de estos últimos dos años. No nos ha quedado más remedio que tener una rueda de prensa como esta para explicarle al mundo cuál es nuestra posición y qué es lo que está pasando. Yo les pido a ustedes, periodistas profesionales, que hagan una investigación minuciosa de los hechos que han venido pasando y quiero que entiendan y transmitirles a todos que lo que está sucediendo en Venezuela, la posición que nosotros estamos tomando no tiene ningún beneficio y que lo que estamos buscando, directo, lo que estamos buscando es un beneficio colectivo; lo que queremos es que haya de nuevo paz en nuestro país, que haya libertades de toda índole.

Fast News, de Nueva York: Yo tengo una pregunta muy parecido, cuál sería el número, cómo nos han llegado a la prensa extranjera que dice por ejemplo que nada más el 30% de venezolanos están detrás de Chávez ¿de dónde vienen esos números? El 20% ¿de dónde vienen? En Estados Unidos se llaman polls y hay como 3% ó 4% de diferencia. Ellos hacen esos polls por teléfono o lo hacen, en Estados Unidos por ejemplo lo hacen por teléfono y cuando lo hacen por teléfono dicen que ha sido por teléfono. Ahora estos números de que nada más 20% de los venezolanos están detrás de Chávez ¿de dónde vienen?

MG: Bueno, te puedo contestar la parte que yo sé. En Venezuela, por lo menos nosotros usamos básicamente cuatro encuestadoras: Datos, que hace el pulso nacional. Datanálisis que tiene una encuesta que hace con periodicidad también. Consultores 21 que tiene una encuesta que también hace con periodicidad y Mercanálisis. Algunas de esas son coincidentales, son visitas a la gente y le piden la opinión, otras son telefónicas, en todas las encuestas hemos visto como el presidente, de haber sacado 56% de los votos en las

elecciones fue subiendo hasta llegar a niveles de aprobación del 80% más o menos en 1999, el 99 y el 2000 estuvo muy alto y luego empieza a caer. Y hay diferencias entre una encuesta y otra porque hay diferencia en la metodología, como te digo, unas son coincidentales, otras son telefónicas, hay diferencias en las zonas que cubren, hay unas que te cubren la ciudad de Caracas nada más, hay otras que te cubren las ocho ciudades más grandes del país y hay otras que te cubren las 70 ciudades más grandes del país. Pero, give or take, todas coinciden en que de esos niveles de aprobación de 80%, el presidente ha venido cayendo a niveles que en este momento están a nivel del 20%. Esa es la fuente que por lo menos en el caso nuestro que nosotros citamos.

José I. Oberto: Independiente, son compañías de larga data, de 20, 30 años funcionando y algunas con socios multinacionales.

MG: Con Datos por ejemplo nosotros tenemos más de 30 años trabajando, con Datanálisis, que es más reciente, tenemos más de 10 años trabajando, Mercanálisis tiene más de 20 años trabajando. Consultores 21 también tienen muchos años.

Fast News, de Nueva York: Todos esos métodos, no les parece que la gente, que alguna gente que falta, un grupo de gente, principalmente la gente que está con Chávez.

MG: Pero ¿por qué no hablas con las encuestadoras? Nosotros te podemos hacer el contacto.

Alberto Federico Ravel: Una información sencilla, perdón, esas mismas encuestas son las que dieron ganador al presidente Chávez y esas mismas encuestas son las que él utilizaba cuando tenía los puntos muy altos o sea, antes esas encuestadoras eran buenas y serias y ahora pareciera que no lo son.

Francisco Toro, New York Times: Sí, el artículo que sale hoy en el Wall Street Journal, usa una frase que a mí me pareció bien impactante, que dice que los medios venezolanos privados no cubren la oposición, sino que le hacen propaganda. Yo siento que en la mayoría de las preguntas que se han hecho acá, las respuestas han sido de algún tipo de ataque hacia el gobierno y ciertamente puede haber muchas buenas razones para atacar al gobierno, o no, depende de la posición de cada quien, pero creo que esa posición de responder atacando al gobierno por más que esos ataques puedan ser fundados, coarta la autocrítica que se podría dar en unos medios que uno se da cuenta cuando viene del exterior que están llenos prácticamente, los privados, completamente de críticos al gobierno con muy poco balance periodístico. Yo creo que en el Foreign Press Court hay una sensación muy fuerte de que es difícil tenerle confianza a un medio que no tiene ningún tipo de balance y que habla exclusivamente por uno de los dos lados.

MG: ¿Cuál era el balance que tenía el Wall Street Journal cuando cubrió el caso de Watergate?

Francisco Toro: El Wall Street Journal escribía sobre otros asuntos de gobierno en esa época.

MG: No, yo digo en el caso Watergate específico, ahorita estamos hablando del paro. Y nosotros no tenemos las pruebas de lo que está ocurriendo en el país.

Periodista extranjero: Nunca el dueño del Wall Street Journal quedó en una sala lleno con reporteros criticando al gobierno por mucho tiempo. Nunca ha acontecido.

MG: Porque el gobierno tampoco los agredió, el gobierno no les puso turbas en las puertas, no les hirió a los periodistas.

Periodista extranjero: La prensa han hecho una caricatura en el seno del señor Gramm en una máquina de tortura. Es bastante agresiva ¿no?

MG: Y lo que ustedes están viendo aquí, ¿en qué país del mundo han visto ustedes que simultáneamente se agredan más de 20 medios de comunicación? ¿En qué país del mundo han visto eso simultáneamente? El lunes en la noche, en todos los medios. ¿Dónde han visto eso?

Francisco Toro, New York Times: Estoy de acuerdo en que eso es absolutamente inaceptable y mucha gente está de acuerdo en que eso es absolutamente inaceptable, pero fíjese que su repuesta una vez más ataca al gobierno en vez de reflexionar sobre si es correcto o no que un medio cubra exclusivamente un lado.

MG: Perdona, esa reflexión la hacemos todos los días y usted ve los noticieros y las informaciones que transmitimos verá que el Presidente de la República opina, que el Ministro de Energía y Minas opina, que el Secretario de la OPEP opina, que el Canciller opina, que el Vicepresidente opina, que el Ministro del Interior y Justicia opina, que el Presidente de Petróleos, de PDVSA opina, aquí hay un balance en ese sentido.

Victor Ferrere, Venevisión: Perdona un momentico, ¿cuánto tiempo tienes en Venezuela?

Francisco Toro, New York Times: Yo soy venezolano.

Victor Ferrere, Venevisión: Eres venezolano... Fíjate, yo tengo la sensación de que uno de ustedes está viendo una película por la mitad porque eso no era así y es lo que hay que hacer mucho énfasis, el presidente Chávez durante su campaña y al principio de su gobierno gozó del apoyo de muchos medios que en ese momento sintieron que tenía él la respuesta o era una opción muy importante para solucionar los graves problemas que en Venezuela no se habían podido solucionar. El Jefe del Estado, el líder máximo de un país es quien establece el ejemplo a seguir, es quien establece las directrices de cómo se va a manejar un país. Todos los medios que estamos aquí sentados tenemos unos cuantos años de experiencia y hemos vivido distintos tipos de gobierno, de distintas tendencias; muchos de los medios vivieron en dictadura y saben lo que eso significa. Lo que te quiero reflexionar es que criticamos al gobierno porque el gobierno nos ha arrinconado desde distintas formas, desde que empezó porque no tiene talante democrático; porque para solicitar un permiso para instalar una microondas puede tardar un año o dos o nunca

dártelo. Porque el Seniat no es que viene y nos fiscaliza, que tiene todo el derecho de hacerlo sino que vive dentro de nosotros. Que Conatel hace exactamente lo mismo. Que hay presiones desde todos los ángulos, de adentro y de afuera del gobierno, es como cuando a alguien lo vas arrinconando, arrinconando, arrinconando. En los canales de entretenimiento nuestro objetivo, nuestra razón de ser, nosotros tenemos espacios informativos porque tienen que formar parte de nuestra programación, los canales de entretenimiento no tenemos como objetivo central la información y la opinión ¿por qué hemos llegado a esto? ¿Por qué ahora somos, le estamos haciendo caso y la competencia de Eurovisión que es 24 horas de información, alguien se ha pensado por qué está pasando esto? Y hay una confrontación, no negarlo es tapar el sol con un dedo. Tenemos una confrontación y tenemos una confrontación que tenemos toda nuestra conciencia muy tranquila, la organizó y la inició el Ejecutivo Nacional contra nosotros, desde que se han metido descalificando hasta a los padres de algunos de los que están sentados en nuestra mesa, a título personal, amedrentando a nuestros empleados, a nuestros periodistas y a nuestras instalaciones con acciones físicas y acciones violentas. ¿Eso puede hacer que nos quedemos de brazos cruzados? Es por eso que le contestamos al gobierno, fijamos una posición, no nos van a atemorizar. Estas acciones no van a lograr el objetivo, vamos a seguir cumpliendo, mientras podamos, con nuestra responsabilidad de informar y de poner en nuestras pantallas a aquellas personas que puedan de la forma más equilibrada hacer las críticas que necesitamos porque estamos viviendo en un momento de tensión donde tanto la democracia se nos puede, la podemos perder, como va a haber una escalada de violencia que estamos tratando de evitar a toda costa y los que tienen en la mano la solución de ir y convocar a un proceso electoral rápido, que es lo que la gran mayoría de los venezolanos estamos pidiendo, la comunidad internacional le está solicitando y que en este mismo hotel se está llevando una mesa de negociación, que el gobierno se empeña en llamarla de diálogo para hablar y no hacer, quien tiene la solución en la mano es el gobierno nacional. Es un problema más allá, es un problema de estado, es un problema más allá y es por eso que hemos llegado al nivel de tener que estar aquí con ustedes para fijar una posición.

Francisco Toro, New York Times: Yo quisiera hacer una segunda pregunta muy breve, directamente al señor Ravel sobre la música, la famosa musiquita de Globovisión. Y ¿cuál es la razón desde el punto de vista estrictamente periodístico para esa música? ¿Qué le añade al contenido de la información? Y si no es como yo la he oído catalogada de personas que no son propiamente del gobierno, un ejemplo de guerra psicológica.

Alberto Ravel: A mí cada vez que el Presidente critica la música y se refiere a la música como la música de Drácula, entonces pienso que la música debe estar haciendo un efecto interesante. Yo creo que todos los canales, yo he visto a CNN; yo he visto a todos los canales del mundo que cuando tienen avances informativos importantes muchas veces ponen algún tipo de música de fondo. Esta música de fondo no tiene ninguna conspiración diabólica más allá que la de llamar la atención al televidente de que algo importante está sucediendo. Esa música está en el canal desde que el canal existe, ahora yo llamo la atención también porque el tema de la música, bueno yo estoy dispuesto a revisar la música, si creemos que la música que el Presidente cataloga como la música de Drácula es la que ha causado el paro petrolero, la que ha causado que la primera Dama se

dirija al país, la que ha causado que en Venezuela exista un paro continuado, que la ministra Iglesias hasta el último boletín decía que no existía, si esa música contribuye a que el gobierno acepte una salida electoral y en la mesa de negociación se podría incluir como tema, nosotros con gusto estaríamos dispuesto a retirarla del aire. Quiero hacerle una observación a mis colegas y amigos periodistas extranjeros: el Canal 8 no está transmitiendo en este momento ninguna información de esta rueda de prensa. Es importante que a lo mejor si hubieran visto la rueda de prensa la hubieran transmitido o a lo mejor la transmiten esta noche después que la vieron, pero no hicieron la transmisión en vivo. Y por otro lado, los organismos de defensa del niño en Venezuela se han dirigido a nosotros pidiéndonos que por qué estamos dejando a los niños sin programación de niños. Nuestro canal no transmite programación de niños, es un twenty four hour news channel y no tenemos programación de niños. Pero no entendemos cómo el Canal 8, que es el canal del estado, ante el vacío de la programación de niños de la programación de las televisoras comerciales en estos días, no tomó la decisión de poner su programación de niños, de poner su programación deportiva y si ustedes observan el Canal 8 que valdría la pena investigar a fondo esa programación, allí sí hay terrorismo psicológico, allí sí hay publicidad política permanente, es un canal absolutamente politizado que dejó de transmitir el Fútbol Español, que dejó de transmitir la Fórmula Uno, acaba de empezar el Canal 8, bienvenido a los televidentes del Canal 8, me alegro que este llamado los haya traído a esta transmisión, lo que lamento es que no hayan visto la mejor parte que fue la primera y ya esto está a punto de terminar pero todavía tienen un recurso bueno, que es reponer esta rueda de prensa en horario estelar esta noche.

Periodista extranjera: Yo quisiera hacer dos preguntas más, si tienen idea del monto de las pérdidas que ha supuesto para los medios de comunicación social del país el unirse al paro quitando pautas publicitarias desde el primer día hasta hoy.

Victor Ferrere: La cifra de los colegas de la radio no la tengo, y de la prensa tampoco pero por el lado de la televisión, mira en el caso de Venevisión nosotros hemos dejado, hasta anteayer debíamos haber transmitido, lo que dejamos de transmitir en comerciales fue 7.200 comerciales, recuerden que esta es la época del año donde la pauta publicitaria es la más fuerte en todos los canales comerciales, y en la prensa estoy seguro también, en la televisión yo calculo, en la televisión solamente que debemos estar entre los 20 a 25 mil millones de bolívares en monto dejado de transmitir. Pero yo creo que todavía ese monto es poco si logramos motivar, transmitir el sentido de urgencia y de crisis que el país en este momento está viviendo.

MG: Yo quisiera agregar algo, ese es el costo de comerciales dejado de transmitir es una cosa, que hay un costo mucho más grave, que es todos los gastos en que hemos tenido que incurrir como consecuencia de las agresiones, reparaciones físicas, compra de chalecos, compra de máscaras, vehículos blindados, rejas, hospital. O sea, tenemos varios agredidos, lesionados, heridos de tiro.

Financial Times: Perdón, ese punto de publicidad que han dejado de reponer, ¿me puede repetir eso: 7.200..?

Victor Ferrere: Son 7.200 spots.

Financial Times: ¿Desde cuándo?

Victor Ferrere: Desde que empezó el paro.

Financial Times: ¿Y por qué los dejó de poner?

Víctor Ferrere: Porque estábamos en paro y nos unimos al paro.

Financial Times: Entonces ustedes están participando en un acto contra el gobierno.

Victor Ferrere: Déjame explicarte una cosa, Fedecámaras llamó a un paro nacional. La Asociación Nacional de Anunciantes y FEVAP, la Federación Venezolana de Agencias Publicitarias por escrito nos dijeron, nos participaron que se sumaban al paro. Las pautas publicitarias que debían transmitirse se dejaron de transmitir en común acuerdo con nuestros anunciantes y en común acuerdo con las agencias de publicidad. Pero, un momentico para aclararte y que te lo aclaremos todos, sí estamos en paro, no podemos parar de transmitir información pero nosotros no estamos produciendo nuestras novelas, nuestros programas de variedades, nosotros sí nos sumamos al paro igual que se han sumado al paro las distintas franquicias del país, e industrias, el parque industrial prácticamente y una gran cantidad de empresas transnacionales.

Financial Times: ¿Entonces ustedes creen que pueden cubrir de manera objetiva el paro en que están aportando?

Victor Ferrere: Nosotros vamos a cubrir siempre en forma cien por ciento objetiva lo que está sucediendo y también decimos quién no está en paro.

Wall Street Journal: Y el día 12 de abril, ¿qué paso en este día?

Víctor Ferrere: ¿Dos de abril?

Wall Street Journal: El día 12 de abril. ¿Qué pasó en este día? Cuando no cubrían nada, cuando tenían programas infantiles y deportes cuando la gente estaba bajando de los cerros para retomar a Miraflores?

Víctor Ferrere: O.K, fíjate, el problema no fue el 12 de abril, fue el 13 de abril. El 13 de abril ocurrieron bastantes hechos importantes que impidieron que una gran cantidad de medios de comunicación social operáramos como podíamos operar. El 13 de abril al mediodía más o menos hacia el final de la mañana comenzó el caos, a muchos de los que estábamos en esta mesa estábamos en una reunión en Miraflores donde fuimos a transmitir nuestra preocupación de lo que estaba sucediendo, de lo que había el decreto famoso de Carmona donde disolvía todos los poderes, disolvió la Asamblea y disolvió las gobernaciones y las alcaldías. Manifestamos nuestro rechazo ante esto. De ahí de esa reunión que creo que fue la última reunión que se estableció o que hubo en Miraflores

nos fuimos a nuestros canales, inmediatamente después llegaron los manifestantes de los círculos bolivarianos a nuestro canal que estuvieron desde la una a dos de la tarde hasta que el presidente Chávez llegó de nuevo a Miraflores. En todo ese tiempo no pudimos ni salir ni entrar de nuestras instalaciones, simplemente porque el acceso era imposible, lo que nos impidió volver a poner las grabaciones, algunas que teníamos en la calle porque además la microondas de Miraflores que nos permitía tener retorno a Miraflores nos fue tumbada a nosotros y a todos los canales. Adicionalmente, la de Forte Tiuna también fue confiscada y no podíamos transmitir. Adicionalmente hicimos todos los esfuerzos por comunicarnos con gente tanto del corto gobierno de Carmona como del oficialismo y nos fue imposible, personalmente intenté llamar a Diosdado Cabello cuando estuvo en el aire y no pude. Tengo su celular, me comuniqué con Diosdado Cabello cuando fue Presidente por pocas horas en Miraflores en la noche del 13. José Vicente Rangel, el cual es la persona que tiene más contacto con nosotros por parte del gobierno, lo llamé un millón de veces para tratar de tener información directamente de ellos. Luego, habían saqueos, no habían miles de personas reponiendo al presidente Chávez. Al presidente Chávez lo quitó las Fuerzas Armadas y lo repuso las Fuerzas Armadas, esa es la verdad y eso es lo que tú debes investigar, realmente tú fuente... ¿Qué fue lo que pasó? No caigan en la manipulación de que fue el pueblo venezolano, ni fue el pueblo venezolano el que lo quitó ni fue el pueblo venezolano el que lo puso. Lo quitaron y lo pusieron las Fuerzas Armadas. Y nosotros en ese momento teníamos absolutamente a nuestros periodistas aterrorizados, no podían salir; no teníamos fuentes de información, no podíamos comunicarnos con el gobierno y estaban pasando saqueos y teníamos algunas imágenes de saqueos y decidimos responsablemente no transmitir imágenes de saqueos, ¿por qué? Y te lo voy a explicar. El 27 de febrero del año 89 la televisión en Venezuela fue acusada por haber sido los que impulsamos los saqueos del Caracazo, por haber transmitido imágenes de saqueos. Pero quiero darte otra noticia importante que esto es oficial, el 14 de abril ya el presidente Chávez de nuevo en Miraflores, la primera llamada que recibí a las diez de la mañana de ese domingo fue de José Vicente Rangel, porque déjame decirte que los saqueos exigían, el domingo ya Chávez en Miraflores los saqueos continuaban y la llamada de José Vicente Rangel, Ministro de la Defensa en ese momento, fue para pedirme que no transmitiera los saqueos. Y de nuevo lo hice, el 14 con Chávez en Miraflores no transmitimos los saqueos porque transmitir los saqueos produce más saqueos.

Periodista de El Nacional: Ustedes dicen que están en paro ¿y entonces por qué hay propaganda de la Coordinadora Democrática, de Mujeres, Alianza de Mujeres por la libertad, Proyecto Venezuela y hasta Acción Democrática vi una propaganda?

MG: Y del gobierno también hay.

Periodista de El Nacional: Bueno, yo no he visto del gobierno. He visto sólo de estas, si están en huelga comercial transmiten la propaganda de esta gente.

Victor Ferrere: Son espacios absolutamente donados a las instituciones y asociaciones civiles y a ONGs, es por eso que las estamos transmitiendo. Ahora bien, ¿ajá?



Alberto Federico Ravel: La ministra Nora Uribe nos pidió que transmitiéramos un comercial del gobierno y le dijimos que con todo gusto lo transmitíamos, nos mandó el comercial y después lo recogió porque tenían que hacerle algún tipo de corrección. Nosotros hemos transmitido todas las informaciones que el Presidente ha tenido desde Miraflores, todas las informaciones que los ministros han tenido, el Ministro de Minas, el Ministro de Información, la muy simpática intervención del Ministro de la Defensa, o sea, todas las informaciones que el gobierno ha transmitido las hemos puesto al aire y de paso yo invito a cualquier persona del gobierno o del partido de gobierno que quiera dar su opinión, gustosamente lo seguiremos haciendo porque lo hemos venido haciendo. Un puntico casi final: ese día que no se transmitieron informaciones, las informaciones que llegaban del exterior eran sumamente confusas, dos emisoras colombianas transmitían la noticia de que había muerto el alcalde Bernal y de que había muerto Aristóbulo Istúriz y en una cadena de las más prestigiosas internacionales la Primera Dama se dirigía a la Nación hablando del problema que había en Venezuela y después resultó que esa voz no era de la Primera Dama hasta donde sabemos nosotros. Entonces, la confusión fue total. Los periódicos estaban rodeados por los círculos bolivarianos. Las personas que repartían los periódicos, que imprimían los periódicos no tuvieron acceso a sus fuentes, a su lugar de trabajo, fue un problema bien serio que para entenderlo había que estar presente en ese momento. Nosotros estuvimos secuestrados en los canales de televisión por los círculos bolivarianos, y quiero decirles algo, cuando las protestas de los círculos bolivarianos, estas últimas, que van a los medios, se toman en cuenta como protestas simplemente pacíficas, en estos momentos nosotros quedamos totalmente aislados de la calle, nosotros no podemos salir ni entrar, estamos secuestrados en los canales cada vez que los círculos bolivarianos se acercan y yo no creo que ustedes hayan vivido esa situación en ninguno de sus países o en ninguno de sus medios.

Thais Gómez, RNV: Yo quisiera quizás transmitir una cosa que hemos conversado varios periodistas en varias oportunidades y es que hace aproximadamente un mes o mes y medio hubo unos lamentables sucesos en la Avenida Bolívar donde murieron tres personas, eso es un enfrentamiento, hubo confusión de disparos, disparó al parecer, no me consta porque no estuve allí, no quiero hacer juicio de valor, pero se habla de que disparó la Policía, de que dispararon personas afectas al Presidente que estaban en la Esquina Caliente, que dispararon personas que estaban allí, que no se identifican con ninguna parcialidad, pero a mí me preocupa mucho como periodista, como joven, que estamos viendo, lamento mucho lo que pasó en Altamira, muchísimo, muchísimo lo lamento como venezolana que soy y estoy sufriendo quizás como muchos lo que está pasando, pero quisiera saber por qué esos muertos de la Plaza Bolívar no importaron mediáticamente hablando. Quisiera saber por qué la sangre de esas personas no fue tan repudiada como fueron repudiadas las muertes de las personas que murieron en Altamira. Repito, lo rechazo, lo repudio, me duele muchísimo las muertes de todos los venezolanos de uno u otro lado. Pero me preocupa muchísimo que los familiares de esas personas también sufrieron mucho y una familia tuvo que quitar prestado, tuvo que pedir para poder enterrar a su familiar en el Cementerio del Sur. Yo quiero saber por qué si rechazamos los muertos de un lado por qué no rechazamos los muertos del otro lado.

Periodista de El Nacional: Un momento, para acotar algo, porque es en el mismo sentido mi pregunta, si el 30% de los venezolanos sigue apoyando a Hugo Chávez Frías, hay siete millones de venezolanos que hoy, en la mayoría de los casos están pensando lo que piensa el Presidente de los medios de comunicación, de ustedes, los califican de golpistas, piensen que hay una tergiversación de los hechos, etc., y reclaman cosas como estas. Quisiera un mensaje de todos ustedes para esos siete millones de venezolanos.

MG: En primer lugar creo que hay alguna confusión en la pregunta, los muertos de la Plaza Bolívar fueron tan llorados como los muertos de Puente Llaguno o como los muertos de Altamira. En el caso de la Plaza Bolívar hay una confusión adicional que es que el oficialismo acusa a la Policía Metropolitana institucional y la Policía Metropolitana institucional y la Guardia Nacional señalan a los disidentes de la Policía como los autores de los disparos. Lo lamentable es que los organismos públicos que deben aclarar esos hechos tanto los de Puente Llaguno como los de la Plaza Bolívar como los de la Plaza Altamira, no están haciendo su trabajo, no hay detenidos, no hay indiciados, no hay procesos claros, no hay procesos limpios sino que se pretende manipular la situación.

En segundo lugar, los apoyos según las encuestas al presidente Chávez no son del orden del 30% sino del orden del 20% pero en materia de medios de comunicación las encuestas sobre medios de comunicación señalan que los medios privados tienen alrededor del 90 y pico por ciento de la sintonía. El Canal 8 normalmente tiene una sintonía del orden del 2 al 2,5% en estos días está un poco más alta porque la información está más pareja, pero nunca ha llegado a más del diez por ciento.

En lo que se refiere al mensaje para el país, eso precisamente es lo que hemos venido haciendo y por eso yo los invito a que analicen el espectro de lo que ha sido la relación de los medios con el gobierno porque este gobierno empezó con el mejor clima, con el mejor ambiente de parte de los medios de comunicación social, o sea, este gobierno disfrutó de una luna de miel con el electorado, con los medios, con el país, con la comunidad internacional enorme y durante muchísimo tiempo este gobierno estuvo en la cresta de la popularidad y de la simpatía, o sea, este gobierno es el que se ha ido alejando y ha ido peleando sistemáticamente con los medios. En algunos casos a través de la intimidación como es el caso de la Cadena Capriles, conocido por todo el mundo, o sea, cómo tuvieron que destituir a Teodoro Petkoff de director de El Mundo y cómo los tuvieron doblegados con la amenaza de juicios y procesos judiciales. Y así podemos ver el caso de muchísimos otros medios que fueron muy favorables al gobierno.

Para referirme al último punto, que comparto. Tu angustia cien por ciento, lo que queremos es una salida institucional, aquí tanto los medios como PDVSA como los partidos políticos han dicho categórica y reiteradamente que no aceptamos una salida de tipo dictatorial no queremos ni apoyamos un golpe militar, ni de derecha, ni de izquierda, ni de centro, ni del norte ni del sur, no queremos una salida militar a esta situación, queremos una salida institucional, queremos una reconciliación. Por eso hemos invitado una y mil veces al Presidente de la República a que deponga el lenguaje del odio. Yo

invito a los amigos periodistas extranjeros a que revisen las expresiones que el Presidente de la República ha tenido para con todo aquel que piensa distinto a su persona, bien sea la Confederación de Trabajadores de Venezuela, los partidos políticos, la Iglesia, las organizaciones no gubernamentales, las organizaciones de defensa de derechos humanos, desde el año 2000 la Comisión Interamericana ha venido expresando su preocupación por el deterioro del clima en Venezuela, por el deterioro del estado de derecho, por la violación reiterada, sistemática a los derechos humanos, multitud de oportunidades, tanto la Comisión como las organizaciones de defensa de los derechos humanos han acusado las actuaciones de las bandas parapoliciales y paramilitares en muchísimos estados del país. Hay más de cien muertos por retaliaciones de bandas parapoliciales o paramilitares que no se investigan. En Vargas ocurrieron sucesos horribles contra los derechos humanos que el gobierno sistemáticamente ha bloqueado la investigación. Entonces lo que le rogamos, le rogamos al Presidente de la República es que deponga el lenguaje del odio. Que cuando se refiera al señor Ortega no lo trate de bandido, no le pedimos que lo trate de caballero como trata al asesino confeso de la Plaza Altamira, pero que por lo menos lo trate como ciudadano y lo mismo con los partidos políticos, con las ONG, con los medios de comunicación social, con la iglesia, con todo el mundo. Él es el que puede marcar la pauta. Venezuela es y ha sido siempre un país muy presidencialista. Si el Presidente marca una pauta de cordialidad, de encuentro, todas las puertas se le van a abrir, todas las puertas se le van a abrir por eso le ruego que deponga el lenguaje de odio, que le hable a los venezolanos como lo que somos, como sus conciudadanos y que busque él y propicie él el reencuentro, que estoy seguro que la Iglesia, los partidos políticos, las organizaciones no gubernamentales, las organizaciones laborales, las organizaciones empresariales y los medios lo van a ayudar en ese trabajo de reencuentro, de reunificación de los venezolanos. Los venezolanos no hemos sido un pueblo violento. Venezuela es el único país probablemente del mundo que durante más de un siglo no tuvo enfrentamientos violentos entre su población, aquí no ha habido conflictos étnicos, no ha habido conflictos religiosos, no ha habido conflictos políticos como los que hemos visto en otras partes del mundo. Venezuela no ha participado en ninguna guerra, desde la Guerra de Independencia y la Guerra Federal, Venezuela no ha participado en ninguna guerra, más de un siglo sin guerra. En Venezuela no ha habido esos enfrentamientos raciales que hemos visto en otros países, no hemos visto esos enfrentamientos religiosos que hemos visto en otros países, aquí no hay una situación como la que había en los Estados Unidos con las poblaciones negras o las poblaciones de origen hispánico, aquí no hay una situación como la que ha existido en el Reino Unido con los problemas religiosos de Irlanda, no hay una situación como la que vive el Medio Oriente por el enfrentamiento entre palestinos y judíos, aquí no ha existido nada de eso. Venezuela siempre ha sido un país amistoso, cordial, abierto, aquí todo el que ha venido ha encontrado las puertas de Venezuela abiertas, aquí un venezolano no tiene problemas en tratar con nadie, en abrirle la puerta de su casa, en invitarlo, en tomarse unos tragos con él, en organizar un sancocho. Por eso repito: Le ruego al Presidente de la República que deponga el lenguaje del odio, extraño a Venezuela. Esa no es la manera de ser de nuestro pueblo, de nuestro país ni de nuestras organizaciones.

Victor Ferrere: Quiero hacerle una precisión a la colega de Radio Nacional muy importante, hay una diferencia, es técnica de la transmisión y de la comunicación de

ambos hechos. Obviamente los muertos de la Plaza Bolívar, en las adyacencias, en el centro de Caracas, que fueron supuestamente la Policía Metropolitana, fue un enfrentamiento en un momento de un hecho fortuito donde los medios llegamos, no estábamos transmitiendo en vivo ahí desde el momento, como tú sabes, la Plaza Altamira tiene una cobertura que se está cubriendo todo el tiempo, al igual que la marcha cuando se fue el 11 de abril a Miraflores, había una cobertura. Pero el problema es absolutamente, son tan tristes, tan lamentables, son todos venezolanos y ahí estoy totalmente de acuerdo contigo. Ahora, yo quiero que me ayuden periódicamente a decir dónde está la fuente para que me digan dónde está esa investigación y poder hacer el trabajo correcto sobre esos acontecimientos. ¿Quién, además? Nadie ha venido a mi canal con una denuncia. Nadie ha venido, no ha habido ninguna organización ni del estado, ni simpatizantes a explicarnos qué fue lo que pasó en ese sitio. Ahora sí tengo muchas organizaciones no gubernamentales, muchos abogados de las víctimas del 11 y ya de las víctimas de la Plaza Altamira trayéndonos pruebas, trayéndonos documentación. Esa es la diferencia y lamentablemente o afortunadamente se estaba transmitiendo en vivo y hay videos aficionados, videos que van a ser todos escenificados como siempre, gracias a Dios el reconocimiento se encuentra.

El video de Puente Llaguno que en este caso fue de Venevisión fue absolutamente descontextualizado en un laboratorio, resultado, Premio Príncipe de Asturias, Rey de España al mejor trabajo. Y yo estoy seguro que para ti debe ser muy difícil, debe estar en una situación complicadísima cuando en Radio Nacional extraen fuera de contexto una declaración del señor Guillermo Zuloaga cuando tiraron la granada en Globovisión diciendo que hasta el dueño de Globovisión había reconocido que ellos mismos se habían puesto la granada, y yo te la voy a enseñar la grabación porque la tenemos todos, eso salió en Radio Nacional, entonces tenemos que hacer una reflexión señores, tenemos que hacer una reflexión profunda.

Vanguardia Catalana: Para el señor representante de El Universal, hoy ustedes publican aquí una página de «Listo sabotaje a señales de televisión» sobre una operación «Cenizas contra sus instalaciones» y denuncian que hay una compañía de comunicaciones del Ejército. ¿Ustedes creen que el Ejército puede estar comprometido en una manera institucional en un acto como este? Y una segunda pregunta si me permiten. Ayer ustedes denunciaron que estaba en marcha un posible atentado contra instalaciones de medios, ¿cree que esto sea neutralizado, ya ha pasado la amenaza?

Representante de El Universal: La voy a contestar como Universal y después me gustaría el doctor Granier amplifique la noticia porque eso está relacionado con una reunión que se celebró ayer con el Secretario General de la OEA. Cuando nosotros publicamos cómo un diario de cobertura nacional de 93 años de existencia nos sentimos plenamente responsables de lo que publicamos y le damos plena confiabilidad a nuestra fuente que nos hizo llegar ese informe del Ejército, con eso contesto su primera pregunta. No hay más nada que agregar porque sería ahondar en la fuente que no viene al caso.

Respecto a la segunda pregunta del sabotaje bueno es que solo remitirnos a lo que sucedió a comienzo de la semana creo que también ayuda a comprender la veracidad de

esa noticia. Y si quisiera usted de la Vanguardia Catalana profundizar en esos temas, yo encantado le arreglo una visita para que se sienta con nuestro jefe de redacción y los periodistas para que puedan ahondar en particularidades dentro de lo que obviamente ya le he contestado del respeto a la fuente.

Vanguardia Catalana: No pero sí me gustaría que opinara usted u otro si creen que las Fuerzas Armadas de una manera institucional pueden estar comprometidas en un plan.

Representante de El Universal: De una manera institucional no, porque ninguna fuerza armada institucional es capaz de ello; pero obviamente eso no es una Fuerza Armada Institucional pero sectores de la Fuerza Armada sí pueden estar involucrados en eso. Y allí no nos llamemos a engaño y para mi colega y termino, del New York Times que está allí muy preocupado con la objetividad y lamento se hayan marchado los colegas del Wall Street Journal y del Financial Times, quisiera terminar mi corta intervención con una simple nota quizás más agradable y decirles que a veces hay que regresar a las fuentes y para mí personalmente y nuestro diario, siempre el libro de valores periodístico de Jack Pooler ha sido una inspiración gigantesca para mí personalmente. Y si me remito constantemente al capítulo de objetividad periodística mi colega debería saber igual que yo, que no existe tal objetividad periodística impoluta, totalmente aislada de su contexto y lo único que pedimos de ustedes es que hagan una reflexión sobre estos temas, aun en el contexto teórico de lo que es objetividad periodística, tal objetividad periodística no existe colega, usted lo sabe y quiero invitarlo a que reflexione esto. Le puedo decir que mi periódico que yo represento aquí, con mi colega Andrés Duarte, se siente muy cómodo con el balance y los lead mood tests que hace Jack Pooler de lo que debe ser objetividad periodística.

Victor Ferrere: Yo no puedo dejar de contestarle a la Vanguardia Catalana porque yo soy de origen catalán, entonces la tentación era muy grande. Las fuentes son absolutamente confiables, y la respuesta es no, estamos seguros que como institución no deben de estar comprometidas. Lamentablemente la Fuerza Armada Venezolana están sufriendo los mismos embates de todas las instituciones del país que es la división causada y planificada desde las más altas instancias del Ejecutivo Nacional y hay factores, facciones dentro de las Fuerzas Armadas que podrían estar comprometidas. De igual modo, estamos seguros que la gran mayoría de las Fuerzas Armadas no están comprometidas en estos actos porque si no, no estaríamos informados de lo que viene.

Eugenio Salinas, Chilevisión: De acuerdo a todos los antecedentes y esta es una pregunta para todos, todos ustedes dueños de medios, de acuerdo a todos los antecedentes que ustedes manejan, lo que han expresado hoy, ¿de verdad creen que esto va a terminar con una salida institucional? De acuerdo a todos los antecedentes que estamos manejando hoy, una mesa que no tiene resultados, y además de lo que estamos viendo en las calles y lo que ustedes han expresado hoy. Se los pregunto porque particularmente fui enviado acá porque supuestamente desde el día que llegué yo hasta hoy viernes no pasaba sino un golpe de estado en Venezuela, por eso se los pregunto si de verdad creen que va a haber una salida institucional, a todos.

MG. Yo confío en que va a haber una salida institucional, y creo que Venezuela tiene los recursos y la imaginación suficiente, la flexibilidad suficiente para encontrarla.

Víctor Ferrere: Quiero transmitirles a todos que esa es la salida que estamos buscando, estamos empujando y conduciendo, haciendo todos nuestros esfuerzos en que la salida sea electoral, no es fácil, hay alto riesgo, sin duda hay mucho riesgo de violencia, pero la solución rápida a esto está en manos del Presidente de la República.

Miguel Henrique Otero: No hay nadie que tenga que ver con medios de comunicación que esté en desacuerdo con una salida que no sea democrática, todos nosotros estamos comprometidos con la salida democrática, pero tenemos un problema grave: uno, que el Presidente después de haber ganado en dos años, como nos los dijeron hoy en la Embajada Americana, siete elecciones ahora no quiere contarse. Él no quiere una elección y eso es lo que tiene trancado, cerrado, colapsada la mesa de negociación. Y segundo, diera la impresión de que el Presidente ante esta crisis, en la cual prácticamente no gobierna, el quisiera que la salida fuera un golpe de estado para él irse del país y después regresar como han regresado otros políticos en el continente. Ese es el problema más grave que vivimos en este momento.

Moderador: Muchas gracias a todos.